Prosjektoppgave i MSA 115

Risiko og samfunnssikkerhet

Høsten 2018

Universitetet i Stavanger

**Våpenets makt:**

**Et verktøy for vurdering av risiko og tillit**

**Endrer tilgangen til skytevåpen politiets vurdering av risiko, og hvordan påvirker dette opplevelsen av tillit mellom innsatspersonell og publikum?**



Kandidater:

4021

4013

4060

4050

**Forord**

Vi er endelig i mål med prosjektoppgaven. Gjennom arbeidet med denne oppgaven har vi gjort oss mange erfaringer som vi tar med oss videre inn mot arbeidet med masteroppgaven. Vi har lært mye, både når det gjelder innsamling av data, samarbeid, og ikke minst har vi fått mer kunnskap om det temaet vi valgte å undersøke.

Vi vil gjerne rette en stor takk til Sør-Vest politidistrikt, og spesielt til de fire informantene vi intervjuet. Alle stilte velvillige opp, og delte sin kunnskap, sine tanker og sine erfaringer med oss. Dette gjorde ikke bare oppgaven vår bedre, men det var også veldig spennende for oss å få et innblikk i en arbeidshverdag vi vanligvis kun hører bruddstykker om gjennom media.

Vi vil også takke Ole Andreas Hegland Engen, og spesielt Kenneth Arne Pettersen Gould som steppet inn som veileder, for gode tips og råd underveis. Vi setter pris på de ærlige og konkrete tilbakemeldingene vi har fått, og disse har hjulpet oss tilbake på sporet når vi har vært litt i villrede på hvilken vei oppgaven skulle gå.

Til slutt vil vi rett og slett takke hverandre, for at alle har bidratt til oppgaven, og for at alle har gjort sitt beste for at vi kunne sitte igjen med et sluttresultat vi ble fornøyd med.

Stavanger, november 2018

Ida Bjøntegård Oftedal

Sigrid Haug Selnes

Emilie Kristiansen

Maria Halvorsen

**Innholdsfortegnelse**

[1.Innledning 3](#_Toc531363449)

[1.1 Bakgrunn for valg av tema 4](#_Toc531363450)

[1.2 Problemstilling 4](#_Toc531363451)

[1.3 Avgrensning av oppgaven 4](#_Toc531363452)

[2. Kontekst 6](#_Toc531363453)

[3. Teori 7](#_Toc531363454)

[3.1 Risiko 7](#_Toc531363455)

[3.2 Risikopersepsjon 8](#_Toc531363456)

[3.3 Tillit 9](#_Toc531363457)

[3.4 Hypoteser 12](#_Toc531363458)

[4. Metode 13](#_Toc531363459)

[4.1 Valg av metode 13](#_Toc531363460)

[4.2 Valg av informanter 13](#_Toc531363461)

[4.3 Fremgangsmåte 14](#_Toc531363462)

[4.4 Gjennomføring av intervjuene 14](#_Toc531363463)

[4.5 Styrker ved metoden 14](#_Toc531363464)

[4.6 Svakheter ved metoden 15](#_Toc531363465)

[5. Empiri 16](#_Toc531363466)

[5.1 Endring i tilgang til skytevåpen 16](#_Toc531363467)

[5.2 Opplæring i bruk av skytevåpen 18](#_Toc531363468)

[5.3 Våpen som risikoreduserende verktøy i tidskritiske situasjoner 19](#_Toc531363469)

[5.4 Vurdering av risiko i arbeidshverdagen 20](#_Toc531363470)

[5.5 Politiets risikovurderinger i møte med uforutsigbare grupper 21](#_Toc531363471)

[5.6 Politiets tilnærming til spørsmålet om bevæpning 22](#_Toc531363472)

[5.7 Tillit mellom politi og publikum 24](#_Toc531363473)

[6. Avsluttende drøfting 26](#_Toc531363474)

[7. Litteraturliste 30](#_Toc531363475)

[Vedlegg 1: Intervjuguide 32](#_Toc531363476)

# 1.Innledning

Den norske polititradisjonen er kjennetegnet ved at maktbruken er på et minimum, og at politiet har et nært samarbeid med publikum. Dette kommer blant annet til uttrykk ved at deres skjønnsmessige handlingsrom er gitt stor plass til i operativt politiarbeid (NOU 2017:9, s.29-30). Grunnlaget for dette er lover og forskrifter som setter rammer for politiets arbeid. En forutsetning for bruk av skjønn er imidlertid også at det eksisterer en grunnleggende tillit mellom politi og publikum, og at publikum allment aksepterer politiets autoritet. Dette er beskrevet som “samfunnskontrakten”, et stilltiende psykologisk samtykke fra publikum til politiets virksomhet (NOU 2017:9, s.30). I denne kontrakten er tillit mellom publikum og politi essensielt. Den grunnleggende tilliten gjør at politiet i de fleste situasjoner kan utføre sitt oppdrag uten skytevåpen. Politiets innsatspersonell i Norge bærer derfor ikke våpen på seg slik som politi i mange andre europeiske land gjør.

Risiko er noe vi forholder oss til hver dag, i større eller mindre grad. Alle individer står hver dag overfor noen valg, som har en rekke ulike konsekvenser og utfall. Vi vurderer risikoen ved hvert enkelt tilfelle, og søker å velge det som innebærer minst mulig risiko. Selv om vi som regel ikke tenker aktivt over at vi gjør en risikovurdering, så er det nettopp det vi gjør. Vi vurderer om vi skal ta sykkel eller bil til jobben, om vi skal sitte oppe hele natten og lese til siste eksamen, eller om vi skal sove i stedet. Leser du hele natten, risikerer du å være trøtt neste dag, og levere en dårlig besvarelse. Sover du i stedet, så kan du risikere at du ikke har all den kunnskapen du trenger. Vi veier konsekvensene mot hverandre, og vurderer hvilket alternativ vi mener vil gi de beste konsekvensene. Det samme er gjeldende for politiet i Norge.

I løpet av sommeren 2014 økte trusselnivået i Norge på bakgrunn av terrorfrykt og muligheten for at hjemvendte norske IS-krigere (terrorgruppen Den Islamske Stat) skulle aksjonere i Norge. Senere samme år vurderte Politiets sikkerhetstjeneste (PST) at IS hadde “oppfordret til aksjoner mot politi og militære i de allierte landene som førte krig mot dem” (Johannesen, 2015, s.164). På bakgrunn av dette ble det i november 2014 vedtatt midlertidig generell bevæpning av politiet. Den midlertidige bevæpningen fortsatte helt til 2016. Etter dette har norsk politi igjen vært ubevæpnet i den daglige tjenesten.

## 1.1 Bakgrunn for valg av tema

Bevæpning av politi er et omstridt tema, hovedsakelig fordi det kan påvirke tillitsforholdet negativt mellom publikum og politi, og rokke ved grunnlaget for den norske politimodellen. På den annen side hevdes det særlig fra politiets arbeidstakerorganisasjoner at bevæpning bidrar til å øke innsatspersonellets opplevelse av trygghet i jobben (NOU 2017:9, s. 160). Opplevelse av trygghet er individuell og subjektiv, og avhenger av hvordan innsatspersonellet selv vurderer risiko i arbeidssituasjonen sin.

Vi var nysgjerrige på hvordan tilgangen til skytevåpen spilte inn på politiets opplevelse av risiko i samhandlingen med omgivelsene de opererer i. Hva hadde tilgangen til våpen å si for de interaksjonene som oppstår i en situasjonsstyrt arbeidshverdag? Svaret på dette avhenger spesielt av hvordan de selv oppfatter risikoen de utsetter seg for hver dag, og hvordan tillitsforholdet mellom politiet og publikum ser ut. En situasjon som i utgangspunktet er preget av risiko, tilegner seg fort økt usikkerhet dersom tillit er fraværende. Vi var dermed nysgjerrige på om tilgangen til skytevåpen hadde fått flere roller enn bare som risikoreduserende verktøy. Vi ønsket å finne ut av om den lette tilgangen til skytevåpenet gjorde noe med deres oppfatninger av risiko og tillit, og dette forsøker vi å finne svar på i denne oppgaven.

## 1.2 Problemstilling

Med bakgrunn i det som er presentert ovenfor, og hva vi ønsker å finne ut av, har vi valgt følgende problemstilling for denne prosjektoppgaven:

***Endrer tilgangen til skytevåpen politiets vurdering av risiko, og hvordan påvirker dette opplevelsen av tillit mellom innsatspersonell og publikum?***

## 1.3 Avgrensning av oppgaven

For å få mest mulig innsikt i tematikken vi har valgt, har vi sett på to perioder hvor politiet har hatt ulik tilgang til skytevåpen. Den generelle midlertidige bevæpningen av politiet fra 2014-2016, og fra periodens slutt i 2016 til i dag. Vi har analysert et offentlig dokument som er skrevet i tilknytning til den midlertidige bevæpningen av politiet i 2014-2016. Vi har også intervjuet innsatspersonell i politiet som var i operativ tjeneste både under og etter den midlertidige bevæpningen.

Skytevåpen er politiets øverste maktverktøy, og det er viktig at innsatspersonell føler seg trygge på håndteringen av våpenet for at det skal fungere som et risikoreduserende verktøy. Derfor finner vi det sentralt å trekke frem elementer innen opplæring, bruk og generelle regler for oppbevaring og bæring av skytevåpen. Dette kan påvirke politiets risikopersepsjon i forbindelse med en skiftende og hendelsesstyrt arbeidshverdag, samt påvirke tilliten til befolkningen rundt.

Vi har valgt å fokusere på risikopersepsjon og tillit i besvarelsen av oppgavens problemstilling. Dette fordi risiko og tillit påvirker hverandre. Hvordan vi måler og oppfatter risiko i en situasjon, vil kunne avhenge av graden av tillit som er tilstede.

Med tillitsforhold mener vi forholdet mellom de partene som polititjenestemenn samhandler og samarbeider med, eller forholder seg til i arbeidshverdagen. Disse forholdene kan være preget av ulik grad av tillit. I denne oppgaven vil disse forholdene bestå av publikum som de i ulik grad forholder seg til i arbeidshverdagen

# 2. Kontekst

I denne oppgaven relateres politiet til de tjenestepersonene som er kategorisert som innsatspersonell (IP). Dette er personer som arbeider på det taktiske og operasjonelle nivået og interagerer med befolkningen. Arbeidsoppgaver og arbeidshverdag er situasjonsstyrt og må vurderes fortløpende. Politiet må vurdere egen og andres sikkerhet ut fra hendelsen de står overfor. Innsatspersonell er videre delt inn i fire ulike kategorier hvor vi i denne oppgaven vil fokusere på kategori 3 og 4, da de to øvrige ikke er tilsatt i Sør-Vest politidistrikt og er bevæpnet på andre instrukser og regler. IP kategori 3 og 4 er tjenestepersoner som er tilsatt i utrykningsenhetene, hvor erfaring i tjeneste er største skillelinje (NOU, 2017:9, s. 57).

Tilgang til skytevåpen er sentralt i vår problemformulering og det er derfor viktig at leseren har kjennskap til hvordan oppbevaring av skytevåpen og tilgangen til våpenet har vært for politiet i tidsperioden vi tar for oss. Fra 1.oktober 2013 ble det obligatorisk å ha fremskutt lagring i tjenestebilen (Politihøgskolen, 2016, s. 8). Dette betyr at skytevåpen kan medbringes og oppbevares i motoriserte patruljer. For bilpatruljer som styres av operasjonssentralen, skal skytevåpenet alltid være med. Ammunisjon skal oppbevares under forsvarlig tilsyn og kontroll, og utstyret skal leveres tilbake til fast oppbevaringssted etter endt tjeneste (Våpeninstruks for politiet, 2015, §2-2). Under den midlertidige bevæpningen var våpenet festet på hoften til politibetjentene, som en del av uniformen (Barland et. al., 2017, s. 71). Dette viser at det skjedde en utvikling i årene 2004-2016 ved at våpenet kom nærmere politiet i felt. Etter at den midlertidige bevæpningsperioden tok slutt, har våpenlagringen gått tilbake til å lagres innelåst i bilen under vakt.

# 3. Teori

Vi har valgt å forankre oppgaven vår teoretisk innen risiko og tillit. Vi ønsker å finne ut hvordan de ulike delene henger sammen, og hvordan både risikovurderinger og tilliten mellom innsatspersonell og publikum blir påvirket av tilgang til skytevåpen.

## 3.1 Risiko

I følge Aven og Renn (2010) handler risiko om usikkerheten og alvorligheten av hendelser og konsekvenser (eller resultater) av en aktivitet med hensyn til det mennesket verdsetter. Usikkerheten er knyttet til realisering av hendelser, konsekvenser av en hendelse, og alvorligheten av hendelsen og konsekvensene (Aven & Renn, 2010, s. 3). Alvorlighetsgraden avhenger av flere ting, blant annet intensitet, størrelse og utbredelse, og ikke minst så er det en forskjell på hva vi som individer verdsetter. Derfor kan det som ses på som en risikofylt handling, være det motsatte for andre.

Risiko og risikopersepsjon påvirkes av flere ting. Blant annet vil manglende kontroll, manglende personlig erfaring, usikre konsekvenser og ufrivillig eksponering være faktorer som gjør at vi overvurderer risikoen (Olsen, Mathiesen og Boyesen, 2016, s. 86). For innsatspersonell som føler seg utrygge på våpenet, som ikke er vant til å bruke det, eller som ikke har lyst til å bruke det, kan dette være grunner til at de opplever det som en større risiko å bære våpen. For andre som føler seg trygge på disse punktene, vil det kanskje ikke utgjøre noen forskjell. Hvis egen nytteverdi er liten, kan man også overvurdere risikoen. For innsatspersonell som mener egen nytteverdi er høy ved bruk av skytevåpen, kan de jo tross alt potensielt redde sitt eget og andres liv med det. Opplevelsen av risiko vil mest sannsynlig være lavere enn før.

Risiko er til stede i de daglige situasjonene politiets innsatspersonell står ovenfor. I en situasjonsstyrt arbeidshverdag vil risikoen ved ulike handlinger og ikke-handlinger kunne påvirke hvordan resultatet av hendelsesforløpet ser ut. Hvordan politiets innsatspersonell vurderer risiko vil være relevant for hvordan de velger å handle i en gitt situasjon. Risiko refererer til usikkerhet og er nært knyttet til fremtiden og konsekvensene som kan oppstå fra ulike handlingsalternativer (Engen et al, 2016, s. 79-80).

## 3.2 Risikopersepsjon

Risiko konstrueres mentalt, og det er flere faktorer som spiller inn når man danner seg et bilde av risiko. Eksempler på slike faktorer kan være individuelle erfaringer, interesser, samt møte med andre interessegrupper og sivilsamfunnet. Individer bruker disse og former sitt eget konsept av risiko. Dette er kalt persepsjoner. Når et individ skal ta en avgjørelse om å handle eller ikke, i en situasjon som innebærer risiko, er det persepsjonene som ligger til grunn for avgjørelsen. Menneskelig oppførsel er hovedsakelig drevet av persepsjon og ikke av fakta. Situasjoner som er preget av usikkerhet, vil kunne påvirke den enkeltes virkelighetsoppfatning. Tilgangen til skytevåpen vil kunne spille inn på innsatspersonellets vurdering av risiko i en arbeidssituasjon, og vil kunne prege handlingsforløpet.

De fleste kognitive psykologer mener at persepsjoner er formet av sunn fornuft, personlig erfaring, sosial kommunikasjon og kulturelle tradisjoner (Renn, 2008, s. 93). Persepsjon viser til mentale prosesser som oppstår, og hvordan disse påvirker og former vurderingene, og om hendelsen blir ansett som akseptabel eller ikke på bakgrunn av sannsynlighet og alvorlighet. Persepsjon omhandler dermed hvordan vi fysisk oppfatter vår omverden og hvordan mennesker selekterer, vurderer og utveksler informasjon om usikkerhet. Det er flere faktorer som spiller inn i dannelsen av persepsjoner. Vi vil i denne oppgaven fokusere på informasjonutvelgelse, kognitive heuristikker og psykometriske faktorer (Engen et.al, 2016, s. 94).

Informasjonsutvelgelse innebærer at individene har tilgang og tid til å behandle informasjonen, og det må være et begrenset antall distraherende faktorer. Behandlingen av denne informasjonen vil avhenge av personlige interesser, verdier og selvbevissthet. Når den er mottatt er det sunn fornuft som trer i kraft med å behandle den videre og hjelper med å trekke konklusjoner. Dette kalles kognitive heuristikker. Her er det mentale filtre som hjelper oss i å tyde sanseinntrykkene våre og hva sannsynligheten er for at hendelsen inntreffer. Disse mekanismene hjelper oss til å finne fornuftige og praktiske måter for hvordan vi kan forholde oss til risiko, på fungerende måte i hverdagen. Mekanismene er ikke basert på at vi skal ha mest mulig gevinst eller unngå tap for enhver pris, heller å balansere forholdet mellom tap og nytte på en fornuftig måte. I risikopersepsjon får de kognitive heuristikker, eller intuisjonene våre, noen utfall for hvordan vi tilnærmer oss ulike hendelser (Engen et.al, 2016, s. 95).

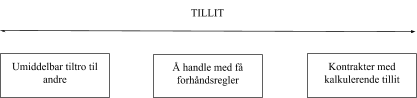
Det første utfallet går ut på at de hendelsene som hvert enkelt individ først kommer på, blir sett på som mer sannsynlig enn hendelser som ikke er så langt fremme i tankene. Det andre er at hendelser som er alvorlig blir ansett som mer sannsynlig. Dette er ikke basert på objektive sannsynlighet- og frekvensberegninger. Det tredje viser til at folk ser på egenskapene til en hendelse, og vurderer ikke sannsynligheten for om det vil skje eller ikke. Det siste utfallet går ut på at folk underkjenner den informasjonen som utfordrer deres oppfattelse av sannsynligheten for at en hendelse inntreffer. Disse utfallene er med å forklare hvorfor intuisjoner vektlegges mer i risikopersepsjonen enn store mengder med innsamlet data (Engen et.al, 2016, s. 95).

Videre følger psykometriske faktorer. Disse er faktorer der de subjektive vurderingene tas med i individets beregning av risiko. Faktorene spiller inn på individets vurdering av frykt for ulike uønskede hendelser. Disse subjektive faktorene kan forsterke opplevelsen av fare, selv om den objektive risikoen er lav (Engen et.al, 2016, s. 95).

Innsatspersonell står ofte overfor situasjoner der de må ta et valg, og ofte må valget tas under tidspress. Uansett hvor mye informasjon man tilegner seg vil risikoberegninger alltid være knyttet til stor usikkerhet, der mange tilfeldige faktorer og ulike forhold spiller inn (Engen et.al, 2016, s.80). Personen som står i situasjonen må ta en avgjørelse der og da, hvor risiko blir påvirket av hvilke verdier, holdninger, erfaringer og egenskaper en har. Man kan derfor si at risikoberegninger er avhengig av den som regner.

## 3.3 Tillit

I følge Martin Hollis referert i Lindøe (2018, s. 46) er tillit vanskelig å forklare teoretisk, men lettere å kjenne igjen i praksis. Hollis kommer med flere eksempler fra dagliglivet på situasjoner der vi viser tillit til andre mennesker, selv om vi ikke uttrykker det konkret. *Å handle med få forholdsregler* beskrives som et kjennetegn ved det å vise tillit. I det å handle med få forholdsregler ligger evnen til å være mindre “på vakt” i møte andre mennesker. Tillit er bindeleddet vi har til hverandre, og forekommer i ulike grader i mellommenneskelige relasjoner. Det er en faktor som avgjør relasjonen og forholdet man står overfor, samtidig som det gir retningslinjer for hvordan og hva som eventuelt må endres (Lindøe, 2018, s. 46).

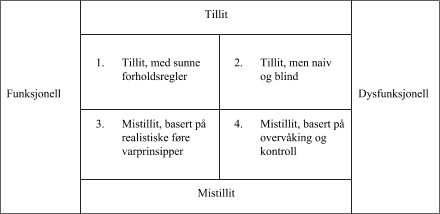


Figur 1: Ulike dimensjoner ved tillit (Lindøe, 2018, s. 47)

Figur 1 viser en tre aspekter ved tillit. I boksen til venstre ser man på tillit som noe uavhengig som oppstår betingelsesløst i relasjoner, det betegnes derfor som at det har en moralsk karakter. I boksen til høyre ser man på tillitsbegrepet som kontrakter med kalkulerende tillit. Dette innebærer et tillitsforhold hvor man tar rasjonelle vurderinger. I midten finner man en mellomting hvor man opplever tillit, men har noen forhåndsregler (Lindøe, 2018, s. 47).

**Å handle med få forholdsregler**

Å handle med få forholdsregler betyr i følge Lindøe (2018, s. 47) ikke at vi ikke har tillit til den andre part, men at vi etablerer en mellomposisjon med noen forholdsregler slik at tillit og kontroll kan balanseres mot hverandre. Jo færre forholdsregler en tar, desto mer naiv vil vår tillit være. Det er i følge forfatteren fornuftig å ta forholdsregler i ukjente situasjoner eller der vi forventer at det kan oppstå risiko. Politiet kan forventes å komme i slike situasjoner som følge av arbeidsoppdrag. Hvordan den enkelte politibetjenten oppfatter og tolker risiko vil være avgjørende for hvilke forholdsregler som tas.



Figur 2: Relasjoner ved tillit og mistillit (Lindøe, 2018, s. 48)

Tillit og mistillit er to ytterpunkter av tillitsbegrepet. Jo større grad av mistillit i en situasjon, jo større blir behovet for å kontrollere det som forårsaker mistilliten. En viss grad av mistillit kan betraktes som sunn skepsis og handler om å ta fornuftige forholdsregler i uoversiktlige situasjoner. Både tillit og mistillit kan være funksjonell eller dysfunksjonell og må balanseres for at vi skal kunne forholde oss rasjonelt til andre mennesker. Funksjonell tillit vises ved at vi tar sunne forholdsregler, mens dysfunksjonell tillit gjør oss naive og blinde. Funksjonell mistillit handler om å ta forholdsregler basert på realistiske forsiktighetsprinsipper. Dysfunksjonell mistillit vises ved høy grad av overvåkning og kontroll (Lindøe, 2018, s. 48). Dette er illustrert i figur 2.

Tillit er også en faktor som kan påvirkes av både skytevåpenet, og tilliten kan igjen påvirke risikopersepsjonen. Dersom man stoler på andre rundt seg, i dette tilfellet at publikum stoler på at politiet håndterer våpenet på en forsvarlig måte, og at politiet stoler på at publikum lar dem håndtere det i fred, vil man handle med få forholdsregler og være mindre på vakt. Tillit reduserer kompleksitet og subjektiv risikoopplevelse (Grimen og Skirbekk, 2012, s. 17).

**Tillit som moralsk forpliktelse**

Tillit som moralsk forpliktelse beskrives i Lindøe (2018, s. 50) som at mennesker normalt sett møter hverandre med en naturlig tillit, enten om de er fremmede for hverandre eller kjente. Ifølge den danske teologen Knut E. Løgstrup referert i Lindøe (2018, s. 51) ville det blitt vanskelig å leve dersom vi skulle hatt en grunnleggende mistillit til mennesker vi møter. Han ser på tillit som et lim som binder mennesker sammen i forpliktende samhandling. Andre forfattere er kritisk til en slik tilnærming og mener det grenser mot naivitet.

**Tillit som kontraktsrelasjoner**

I kontrakter med kalkulerende tillit lages det regler basert på en gi og ta logikk. Kontrakter kan lages på ulike nivå; samfunnsnivå, gruppenivå eller mellom enkeltpersoner. Kontrakter regulerer gjensidig forpliktelser mellom partene, som for eksempel juridiske eller økonomiske forpliktelser. Kontraktspartene har positive, men ikke naive forventninger til hverandre. Kontrakter kan ses på som middel for å oppnå et konkret mål som eksempelvis et samfunnsgode. Trygghet for befolkningen, et trygt samfunn og beskyttelse av befolkningen kan sies å være et samfunnsgode som er regulert i ulike former for kontrakter som ligger til grunn for politiets arbeid (Lindøe, 2018, s. 51-52).

## 3.4 Hypoteser

På bakgrunn av teorien har vi gjort oss noen forventninger om hvilke funn vi vil gjøre i empirien. Disse lanserer vi som følgende hypoteser:

1. Politiet vil oppleve skytevåpen som risikoreduserende i tilfeller hvor det skisseres økte terrortrusler mot samfunnet.
2. Politiet vil oppleve at befolkningen vil uttrykke mistillit, og holde avstand i situasjoner hvor de er bevæpnet.

# 4. Metode

## 4.1 Valg av metode

Vi har valgt å bruke et kvalitativt design fordi vi ønsker å undersøke menneskers opplevelser og erfaringer når det gjelder skytevåpen og deres opplevelse av tillit og risiko i yrkesutførelsen. Kvalitative intervjuer gir mulighet til å gå i dybden og få fram detaljerte, nyanserte og personlige svar. I tillegg til det informanten forteller, vil også kroppsspråk og stemmebruk kunne forsterke eller svekke det som blir kommunisert. Dette står i kontrast til den informasjonen man får fram via et spørreskjema eller en annen kvantitativ tilnærming. Med kvalitative intervjuer kan vi også stille oppfølgingsspørsmål for å få en bedre forståelse for personers holdninger og meninger. I tillegg til intervjuene har vi også utført en dokumentanalyse av NOU-rapporten om politi og bevæpning.

## 4.2 Valg av informanter

For å finne de informantene vi mente kunne gi oss relevant informasjon, foretok vi et strategisk utvalg, ved at vi ba om å få intervjue politiets innsatspersonell. Det er de politibetjentene som daglig er ute i samfunnet, og som har direkte kontakt med befolkningen. Disse ble valgt ut fordi det er denne gruppen i politiet som daglig kommer opp i situasjoner hvor de må ta beslutninger, hvor de møter alle typer mennesker, og hvor de må forholde seg til skytevåpenet og måten det oppbevares og brukes på. De kjenner på risikoen ved ulike arbeidssituasjoner, i motsetning til de som har en kontorjobb. Vi valgte å intervjue fire informanter, en ved Sandnes politistasjon, og tre ved Stavanger politistasjon.

Informant 1 er en mann i førtiårene, jobber som vaktleder ved ordensseksjonen. Han har ansvar for sammensetning og oppfølging av patruljene, i tillegg til at han selv kjører patrulje både dag, kveld og natt. Har jobbet i politiet i 12 år. Informant 2 er en kvinne i tredveårene, jobber i patrulje og det forebyggende avsnitt. Det vil si at hun jobber operativt og går ut og løser oppdrag. Hun har jobbet i politiet i snart 6 år. Informant 3 er en mann førtiårene. Han er også vaktleder, og har de samme oppgavene som informant 1. Han har jobbet i politiet i 18 år. Informant 4 er en mann førtiårene. Han jobber som innsatsleder og kjører patrulje, og har jobbet i politiet i 25 år.

## 4.3 Fremgangsmåte

I forkant av intervjuene ble det utarbeidet en intervjuguide for å strukturere spørsmålene og forberede hvilken informasjon vi ønsket å få. Formen på intervjuet var semi-strukturert og samtalebasert. Det var rom for å snakke rundt de spørsmålene vi hadde fastsatt slik at vi kunne følge opp det informanten selv syntes var viktig å trekke frem. Dette er en form for aktivt informantintervju, hvor samtale og interaksjon mellom to parter ligger til grunn (Andersen, 2006, s. 281). I forkant av intervjuene ble informantene opplyst om temaet, men intervjuguiden ble ikke sendt ut ettersom vi ønsket å få spontane synspunkter og meninger om spørsmålene. Ved å gi ut intervjuguiden på forhånd ville det vært en risiko for at informantene kunne snakket sammen og samkjørt svarene, noe vi ikke ønsket, da dette kan svekke reliabiliteten.

## 4.4 Gjennomføring av intervjuene

Intervjuene ble gjennomført på de respektive politistasjonene i løpet av to dager. Vi var to stykker på hvert intervju, ettersom noen av dem foregikk samtidig. Vi spurte om lov til å gjøre opptak. Dette gjorde vi for å kunne være mer tilstede under intervjuet. Det var også for å kvalitetssikre utsagnene deres, og være sikre på at det de sa ble nøyaktig gjengitt. Alle sa samtykket til dette. Deretter informerte vi om deres anonymitet, og om at de de når som helst kunne trekke seg i løpet av intervjuet. Spørsmålene de ble stilt kom fra intervjuguiden, men det ble også noen oppfølgingsspørsmål og prat rundt temaer som de var opptatt av. Slik sett ble det en fin flyt, med en blanding av både samtale og fastsatte spørsmål. Hvert intervju hadde en varighet på rundt 45 minutter.

## 4.5 Styrker ved metoden

Styrken ved en kvalitativ metode er som nevnt ovenfor at vi får en dypere forståelse av informantenes meninger. Sitatene gir oss en dypere forståelse, i motsetning til overflatiske og korte svar man vil kunne få ved en spørreundersøkelse. En styrke ved intervjuene er den strategiske utvelgelsen av nøkkelinformanter. Disse personene besitter erfaringer og kunnskap som er relevant i besvarelsen av problemstillingen. Det er også en styrke å hente informasjon rett fra personene det handler om. Dette har vært særlig relevant for denne oppgaven, da vi undersøker persepsjoner og opplevelser, som best lar seg formidle rett fra kilden. Det styrker også oppgaven at de som ble intervjuet hadde ulike erfaringer innenfor det å være ansatt som innsatspersonell.

## 4.6 Svakheter ved metoden

En svakhet ved intervjuene er at vi bare utførte fire intervju. Det kunne med fordel vært flere informanter for å få fram flere refleksjoner og svar rundt problemstillingen. Vi vil dermed unngå å argumentere for at svarene kan generaliseres. Likevel ledet intervjuene og dokumentanalysen frem til funn som kunne vært spennende å ta et dypere dykk i. En alternativ metode ville vært og foretatt en spørreundersøkelse og inkludert flere informanter slik at vi hadde fått mange nok svar til å kunne peke på en trend. Vi var derimot mer opptatt av subjektive vurderinger hos individer, og valget falt med dette på kvalitative intervju.

En annen svakhet er at vi kun har valgt å inkludere informanter fra Sandnes og Stavanger politistasjon. Dersom vi hadde inkludert innsatspersonell fra andre byer og utvidet det geografiske området kunne andre synspunkt kommet frem, ettersom utfordringene i de ulike byene ofte er forskjellige.

# 5. Empiri

I dette kapittelet presenterer vi de viktigste funnene fra intervjuene. I tillegg presenterer vi informasjon hentet fra NOU 2017 om politi og bevæpning.

## 5.1 Endring i tilgang til skytevåpen

Tilgangen til skytevåpen endret seg 23. november 2014, da PST vurderte personer i tjeneste som spesielt utsatt for trusler utenfra. Skytevåpen ble vurdert som nødvendig risikoreduserende tiltak, og innsatspersonell som vanligvis var vant med skytevåpen oppbevart i bil, var nå utstyrt med skytevåpen på kroppen. Det forekom dermed en endring i tilgangen til skytevåpenet (Johannessen, 2015, s. 164).

Alle informantene presiserte at de hadde stor forståelse til den trusselvurderingen som ble foretatt av myndighetene, og hadde ingen problemer med å forholde seg til beslutningen om bevæpning når det ble tatt. Det var derimot ikke alle som mente det var riktig å avslutte den midlertidige bevæpningen. Informant 1 sa dette om tiden etter bevæpningen;

Arbeidsdagen er i utgangspunktet lik, men samtidig kjenner jeg litt på dette at trygghetsfølelsen i noen situasjoner er svekket. Hendelser kan skje plutselig, der jeg gjerne skulle hatt skytevåpen med meg i utgangspunktet. Det er denne uvissheten ved situasjoner som gjør at jeg gjerne skulle vært bevæpnet i den daglige tjenesten (Informant 1).

Innsatslederen fortalte at så langt han vet er det delte meninger blant innsatspersonellet. Personlig mener han at det ikke er nødvendig å bære skytevåpen med uniformen. Han synes løsningen er god slik den er i dag, med fremskutt lagring i bilen. “Det er ingen stor gevinst å ha våpen på hofta hele veien. Det holder å ha det i bilen, hvor det også er lett tilgjengelig” (Informant 4). To av de andre informantene er enig i dette.

Endringen i tilgjengeligheten til skytevåpenet gjelder ikke bare for innsatspersonellet selv. Det gjelder også for den delen av befolkningen som kan tenke seg å ha interesse av å stjele våpenet. Muligheten for stjeling er større når våpenet henger på hofta enn når det ligger innelåst i bilen, og dette er i følge informantene noe politiet har i bakhodet når de er ute på væpnede oppdrag, spesielt når de håndterer personer som er uforutsigbare. Informant 4 sa følgende;

Jeg vil si at jeg tenkte en del på det ja. Når du måtte håndtere uforutsigbare personer, og

ofte ha fysisk nærkontakt med vedkommende, så kunne jeg tenke at oi, hva gjør jeg hvis vedkommende prøver å ta våpenet mitt? Jeg har vært i pågripelser av personer som har vært sinte, utagerende og syke, og tenkt på det i den forbindelse. Men jeg tror at dette var en tanke som var mest i mitt hode. Jeg opplevde aldri at det skjedde. Jeg tror ikke den andre parten tenker over at det i det hele tatt er et tema. Men vi har jo opplevd en episode her på huset hvor en person prøvde å hoppe over skranken. Det var en vekker. Vi må ha en tanke for at slike ting kan skje, og det er vi forberedt på. Vi trener på det. Det skal heller ikke være lett å ta våpenet ut av hylsen. Den er sikret med dobbeltsikring, du må ta to grep samtidig for å få den. Vi trener på å åpne hylsen fort, men for en utrent så er ikke det så lett (Informant 4).

Disse tankene støttes av en annen informant, som uttaler at hun også var mer oppmerksom på våpenet. Hun passet på å ha sin høyre hånd klar for å gripe våpenet dersom noen skulle prøve å få tak i det, spesielt når hun var ute og patruljerte i byen på nettene.

Selv om det er delte meninger om politiets innsatspersonell bør være kontinuerlig bevæpnet, forholdt informantene våre seg greit til at bevæpningen ble avsluttet i 2016. De tre som var operative innsatspersonell på den tiden uttrykte et ønske om å få kunne vurdere nødvendigheten av å være bevæpnet selv. De mente at de som var ute der hendelsene skjer er de beste til å vurdere når det vil være rett å bruke våpen. Sett på denne måten kunne de tenke seg at bevæpningen dermed ble permanent. Innsatsleder påpekte derimot på at han hadde foretrukket at det var innsatsleder som tok beslutningen om bevæpning eller ikke. Dette begrunnet han med at politiledelsen og operasjonssentral lett kunne miste oversikt over utvikling i alvorlighetsgrad i en hendelse dersom beslutningsmyndigheten gikk til et lavere nivå.

I NOU (2017:9, s. 204) ser vi at utfordringen med at operasjonsledelse kan miste oversikt over situasjonen er omtalt. Her står det at den operasjonelle ledelse og kontroll i risikofylte oppdrag er av stor betydning, særlig i gråsoneoppdrag der risikoen i utgangspunktet ikke er særlig høy. I utredningen står det videre at erfaringene fra perioden med bevæpning var at vurderingene ble dårligere der de operative tjenestepersonene selv vurderer behov for skytevåpen.

## 5.2 Opplæring i bruk av skytevåpen

Informantene ble også spurt om de anså våpenopplæringen som tilstrekkelig for at de følte seg trygge om de skulle komme i situasjoner hvor de måtte ty til bruk av skytevåpen. Tre av informantene svarte at våpenopplæringen var god, og at de i stor grad anså egen kunnskap og erfaring som tilstrekkelig til å kunne mestre våpenbruk om det blir nødvendig.

Dette til tross for at ingen av dem hadde avfyrt skudd med våpen i tjenesten noen gang.

“Jeg mener våpenopplæringen har gjort meg i stand til å bære og behandle våpen på en sikker måte. Dersom jeg må løsne skudd har jeg et godt nok grunnlag i forhold til sikkerhetsregler og alle prosedyrene”, sier informant 3. De tre informantene som mente våpenopplæringen var tilstrekkelig forklarte fraværet av risiko ved tilgangen til skytevåpen med at de hadde fått opplæring som også inkluderte praktisk skytetrening, og at de har obligatorisk årlig repetisjon med praktisk trening. Den siste informanten mente det var for lite trening med våpen.

Jeg hadde ingen erfaring med våpen før jeg begynte i politiet. Jeg husker veldig godt det første væpnede oppdraget jeg var på. Jeg ville nok ha vært nervøs uansett, men å gå fra ingen erfaring til litt opplæring på skolen, så vil jeg si at det er litt lite opplæring i forhold til at vi skal ut å gå med våpen på hofta (Informant 2).

Informanten utdyper at selv om litt nervøsitet er naturlig, hadde mer våpentrening vært å foretrekke. En av de andre, som selv er fornøyd med opplæringen, påpeker at det også her som alle andre steder finnes visse personer som kludrer med godkjenningsprogrammet. Noen begynner å øve bare uker før eksamen, og stresser mye med det, da de vet at de skulle begynt tidligere. På bakgrunn av dette vil det nok alltid finnes noen som er akkurat på grensen når det gjelder kompetanse. Han påpeker at det forventes at hver enkelt trener på egenhånd, i tillegg til de treningene som er fastlagt i turnusen. Det forventes at hver enkelt trener så mye som nødvendig, for å bli god nok. Dette har han i stor grad tillit til at blir gjort, og går ikke rundt og tenker på at noen har trent for lite. Han understreker at selv om noen kanskje er på grensen, så er den gemene hop gode nok i massevis.

## 5.3 Våpen som risikoreduserende verktøy i tidskritiske situasjoner

En av forutsetningene for å kunne vurdere risiko er å ha fysisk tilgang på informasjon om den situasjonen man står overfor, og tilstrekkelig tid til å bearbeide denne informasjonen. Dette tidsaspektet er også et moment som ble trukket fram av alle informantene som vesentlig for risikovurdering. Alle de fire informantene fremhevet at risikoen er håndterbar dersom oppdraget kan planlegges. Da har det mindre betydning om de er bevæpnet eller ikke. De pekte også på at det er når noe uforutsett oppstår at forskjellen mellom bevæpning eller ikke kan være avgjørende for risikoen. De opplevde at perioden med bevæpning ga dem en trygghet ved at de innen få sekunder kunne ty til våpen, og at dette var trygt først og fremst fordi de slapp å forlate plassen for å gå tilbake til bilen. En av informantene gir et tydelig eksempel på en situasjon som kan utvikle seg i en helt annen retning enn de kanskje tror på forhånd. Han forteller om en tenkt trafikkontroll på nattestid.

Om de som er ute i patrulje stopper en sjåfør de vet har vært innblandet med narkotika tidligere, vet sjåføren at straffen for å bli tatt med narkotika er høyere enn straffen for å skyte en politimann. Da kan personen vinne på å skyte politimannen og stikke av. Det er her man ser behovet for at hver enkelt selv burde fått myndighet til å beslutte bevæpning selv i slike situasjoner der de vet det kan oppstå en fare, men som generelt sett ikke gir grunnlag for bevæpning (Informant 3).

En annen av informantene fortalte om en lignende situasjon. Han skulle ut på et helt enkelt og svært vanlig oppdrag en lørdag kveld, nemlig å be deltakerne på en hjemmefest om å dempe musikken.

Det var en patrulje som var ute på tjeneste samme kveld som oss. De ble kalt inn til etoppdrag som i utgangspunktet var å be noen dempe musikken på en hjemmefest, som er et helt enkelt rutineoppdrag som vi ofte har på en lørdag kveld. Men da de kom fram og ringte på døra, så var det første som møtte dem et gevær som stakk ut av døråpningen. Jeg satt i en annen bil like bak, og da vi fikk høre om situasjonen lenger fremme, så valgte vi å bevæpne oss selv der og da. Vi har ikke tid til å spørre om lov i slike situasjoner, da handler det om nødverge (Informant 1).

Akkurat dette er et eksempel på hendelser som ikke oppstår så ofte, men det viser at politiet kan havne i uforutsette og sårbare situasjoner hvor det hadde vært nødvendig å ha våpenet tilgjengelig. Den samme informanten påpekte også at mye av arbeidsdagen er hendelsesstyrt, og anslo at så mye som 85 prosent av oppdragene de er på ikke er planlagte. Hendelsen over endte heldigvis fredelig, men hadde personen skutt hadde ikke politiet hatt så mye å stille opp med.

Den tredje informanten ga et hypotetisk eksempel på tidsaspektets betydning ved en uforutsett hendelse. Han viste til en festival hvor politiet hadde patruljert. De var ikke bevæpnet, da dette ikke var i perioden med midlertidig generell bevæpning. Det hadde heller ikke vært hendelser som førte til behov for våpen, men informanten hadde likevel tenkt gjennom hvordan det ville bli “hvis det smeller et sted”. Han så da for seg at politiet løp i stikk motsatt retning av der det smalt - mot bilene for å hente våpen. Ikke bare ville de tape tid, men han mente også at dette ville bli oppfattet av publikum som at politiet var opptatt av å komme seg vekk heller enn å håndtere situasjonen, og at publikum dermed vil få lavere tillit til politiet. I denne situasjonen vil responstiden teoretisk sett være bare sekunder, ettersom de allerede er på stedet, men i praksis vil det ta mange minutter før de er på plass igjen med det riktige utstyret.

## 5.4 Vurdering av risiko i arbeidshverdagen

NOU rapporten belyser risiko relatert til utvikling i samfunnssikkerhet og endring av politiets rolle (NOU 2017:9, s.31). Det pekes på at analyse av risiko og usikkerhet uansett vil være knyttet til kunnskap om fortiden. Det vil være nyttig å bruke denne kunnskapen, men usikkerhet om hva som vil skje i framtiden vil uansett være stor, og det utenkelige vil skje før eller senere. Samtidig må hensyn tas til hva slags samfunn vi ønsker å ha, og hvor strenge risikoreduserende tiltak som skal innføres versus et åpent samfunn basert på grunnleggende tillit. Utvalget viser til at risikostyring og risikoreduserende tiltak derfor må balanseres med moralske etiske og politiske spørsmål (NOU 2017:9, s.31-32).

Gjennom intervjuene ønsket vi å få fram informasjon om hvordan informantene mottar, tolker, selekterer og organiserer informasjon om risikoforhold i jobben. Vi var særlig opptatt av om dette endret seg avhengig av bevæpning eller ikke. Vi ville blant annet finne ut om de fulgte intuisjonen sin. For å få informasjon om dette ble informantene spurt om hvordan de vurderte og håndterte risiko i arbeidshverdagen sin. Alle informantene svarte at de stort sett følte seg trygge i jobben og at de vurderte risikoen som håndterbar. Det var ulike nyanser i hvordan de utdypet dette og hvilken betydning de mente at våpen har for risikoopplevelsen. En av informantene ga uttrykk for at han mener Norge er et trygt land, til tross for at trusselnivået ble hevet i perioden med den midlertidige bevæpningen. Han stiller spørsmål ved beslutning om bevæpning bare var en symbolsk handling for å vise at myndighetene foretok seg noe. Han sier at innføring av bevæpning var med på å endre politiets tenkemåte. På spørsmål om han mener at bevæpningen bidro til en økt trygghetsfølelse i samfunnet svarer han følgende:

Mye av det vi gjør er å skape en illusjon av trygghet. Det er politiet med på. Hvis en eller

annen med gale intensjoner vil gjøre et eller annet, så får han det som regel til, hvis vedkommende har ressurser til det. Så tryggheten er jo en illusjon. At vi bevæpnet oss under det trusselbildet som var, bidro til å opprettholde illusjonen om at det var trygt. At folk opplevde at politiet, gjennom myndighetene, foretok seg noe, det tror jeg var lurt. Det endrer litt av tankesettet vårt. Vi hadde jo sett hva som hadde skjedd rundt i verden, som var bakgrunnen til at trusselbildet var som det var. Det endret inngangen vår på ting. Og det er gjerne nok (Informant 4).

Her vurderer han at det like gjerne er tankesettet til politiet som bidrar til en følelse av dempet risiko, like mye som våpenet i seg selv.

## 5.5 Politiets risikovurderinger i møte med uforutsigbare grupper

På spørsmål om hvordan informantene vurderer risiko i jobben, trekker flere av informantene frem personer med psykiske lidelser og rusavhengighet som en gruppe de ser det som risikofylt å håndtere. Dette er en gruppe de sier de har mye med å gjøre, og det er en stadig økning i antall personer med psykiske lidelser og rusproblemer, og en økning i antall oppdrag som går ut på å bistå helseinstitusjonene. Flere mener disse kan gjøre politiets innsatspersonell utrygge i og med at de kan ha et svært uforutsigbart reaksjonsmønster. Politiet har både kunnskap om, og trening i å håndtere disse menneskene, men nettopp uforutsigbarheten gjør at det er vanskelig å forberede seg på alle mulige scenarioer. Det er også ofte i slike situasjoner at informantene har følt på en frykt for å bli frastjålet våpenet sitt, og har alltid i bakhodet at de skal holde avstand med den siden av kroppen som våpenet henger på. Dette er ikke alltid like lett da de ofte er nødt til å gå i fysisk kontakt for å få kontroll over situasjonen. Samtlige av informantene argumenterer for risikoen som er tilstede i møte med mennesker med rusproblematikk og psykiske lidelser.

Det har vært flere ganger jeg har kommet opp i usikre situasjoner med personer som egentlig hører til i helsevesenet. Dette er en gruppe vi møter mye til vanlig og mest sannsynlig kommer til å fortsette å ha med å gjøre i fremtiden, om ikke mer, på grunn av den nye helsereformen. Det er disse situasjonene som er skumle, fordi de er så uforutsigbare. Terskelen har i tillegg blitt lavere for at vi er de som må håndtere disse menneskene når helsevesenet mister kontroll (Informant 3).

I NOU 2017 ser vi også at psykiatriutvikling og politihåndtering er utredet (2017:9, s. 101). Dette er blant annet på bakgrunn av at polititjenestemenn som har snakket med forfatterne av NOU-rapporten fremhevet at disse oppdragene oppfattes som risikofylte.  Også her er hyppighet av kontakt og uforutsigbarhet vurdert som risikofremmende faktorer. Et annet forhold det blir vist til er psykisk ustabile personer som bærer våpen eller kniv. På bakgrunn av en generell oppfatning av at antall oppdrag med psykisk helse og rus har økt, så har utvalget utredet om det faktisk er tilfellet. Utvalget konkluderer med at det ikke kan vises til økning i antall hendelser. De finner to hovedforklaringer på at det likevel er en allmenn oppfatning av økning. Den første er at antall knyttet til ulike kriminalitetsformer er gått ned, noe som nødvendigvis fører til at andel av andre typer oppdrag går opp selv om ikke antallet nødvendigvis går opp (NOU 2017:9, s.101). Den andre forklaringen er at enkelte psykiatrioppdrag utvilsomt er svært krevende og beheftet med risiko, disse oppdragene kan oppleves som traumatiske for den enkelte polititjenestemann. Historier fortelles mellom kollegaer og kan bidra til at det fester seg en slags kollektiv hukommelse i politiet om at hyppigheten er økt selv om den i realiteten ikke er det. Utredningsutvalget skriver også at den uforutsigbarheten som polititjenestemennene mener er til stede ved disse oppdragene i seg selv assosieres med fare (NOU 2017:9, s.106-107).

## 5.6 Politiets tilnærming til spørsmålet om bevæpning

En av informantene påpekte at god informasjonsflyt reduserte den opplevde risikoen, og styrket muligheten til å ta riktige valg for å håndtere situasjonen. Han mente også at våpen gir en ekstra form for trygghet uavhengig av om det bæres på kroppen eller er plassert i bilen.

Samtidig sa han også at han skulle ønske han hadde myndighet til å kunne bevæpne seg selv, spesielt i situasjoner der patruljen er alene og sårbare.

To av informantene mente at de selv var i stand til å vurdere risiko og at de kunne gjøre dette ut fra bruk av skjønn og subjektiv vurdering av hendelsen. De mente derfor at det ville vært gunstig å selv kunne være i stand til å ta beslutning om å være bevæpnet eller ikke. En annen informant understreket hvordan man ikke kan forutse hva som kommer i fremtiden, og at det ville vært en belastning både for politiet og samfunnet å til daglig skulle vært utrustet for det verste.

La oss si at du skal bygge et hus. Skal du bygge huset for den ene festen du har en gang i året, eller skal du bygge for hverdagen? Skal vi dimensjonere oss og utstyre oss for 22. juli, eller skal vi lage et fungerende politi for hverdagen? Jeg mener at vi skal dimensjonere oss for den ene festen, vi skal ha mulighet til det, og det mener jeg at vi har blitt gode på etter 22. juli. Vi har en annen kapasitet i dag enn vi hadde da. Vi har trent med samvirkende aktører, og vi har forberedt oss. Men vi skal ikke ruste oss for det hver dag. Hadde vi gjort det, skulle vi gått med tungvester og hjelm hver dag. Det går ikke. Vi kan ikke gå rundt på torget som om det skulle komme en ny Behring Breivik. For det første ser det tullete ut, for det andre går det ikke an å jobbe sånn. Men vi må være rustet for det, hvis det skjer. Og det tror jeg vi er. Det er jeg komfortabel med (Informant 4).

Til tross for at det ikke er dokumentert at politiet står ovenfor flere eller mer alvorlige trusler nå enn tidligere, så ønsker politiet generell bevæpning. Utvalget mener det først og fremst er ansatte i politiet og deres tillitsvalgte som ønsker dette, til tross for statistikkene om at det sjelden er bruk for våpenet. Utvalget har forsøkt å finne forklaringer på hva grunnlaget for ønsket er. Deres hovedkonklusjon er at det først og fremst er tuftet på mulige konsekvenser av alvorlige hendelser fremfor hva som er sannsynlig. Subjektiv opplevelse av trussel vektlegges mer enn objektive fakta om sannsynlighet for at noe skjer, og det faktum at våpen svært sjelden er i bruk, også i perioden med generell bevæpning. De mener at de ansatte ser på våpen som en slags forsikring (NOU 2017:9, s. 201).

## 5.7 Tillit mellom politi og publikum

Tilliten befolkningen har til politiet varierer mellom ulike grupper i samfunnet, men generelt har politiet i Norge høy grad av tillit sammenlignet med andre land. Rapporten poengterer at det å opprettholde et slikt tillitsforhold er helt sentralt for å opprettholde samfunnskontrakten i den norske polititradisjonen. Spørsmålet om bevæpning av politi kan dermed ikke sees isolert som et politifaglig spørsmål (NOU 2017:9, s. 30). Tillitsdimensjonen må inngå i vurderingen, og publikums oppfatning av bevæpning må lyttes til og hensyntas. I NOU (2017:9, s. 203) er det vist til studier der publikums oppfatning av det bevæpnede politi er undersøkt. Studiene viser et sammensatt bilde, men utvalget som utarbeidet utredningen oppsummerer at perioden med bevæpning kan ha hatt negativ innvirkning på tilliten, og kan ha ført til større avstand mellom politi og publikum. De mener det er særlig bekymringsfullt at tilliten kan se ut til å svekkes blant grupper av publikum som har lav tillit til politiet i utgangspunktet, eksempelvis blant unge med minoritetsbakgrunn (NOU 2017:9, s. 12).

I intervjuene spurte vi informantene om hvordan de mente den generelle bevæpningen hadde påvirket tillitsforholdet til publikum. Alle mente i hovedsak at perioden med midlertidig bevæpning ikke hadde påvirket tillitsforholdet til publikum i særlig grad.

Ingen av informantene hadde personlig opplevd at synlig våpen skremte publikum bort eller førte til økt avstand på andre måter. I motsetningen til det som kommer fram i denne undersøkelsen, mener to av informantene tvert imot at bevæpningen styrket tillitsforholdet. De opplevde at flere kom bort til dem for å prate generelt, eller for å diskutere bevæpning av politi spesielt. Flere av informantene konkluderte med at tillitsforholdet til publikum ble styrket på bakgrunn av publikum følte seg tryggere med et bevæpnet politi ettersom trusselbildet illustrerte muligheten for terrorhendelser. “De jeg fikk tilbakemelding fra sa at de syns det var trygt nettopp på grunn av samfunnets utvikling” (Informant 2).

Det kom også frem av intervjuene at store deler av publikum sannsynligvis oppfattet bevæpningen som tillitsskapende nettopp fordi de viser at de tar publikums sikkerhet på alvor. “Det ville vært naivt å ikke innføre tiltak med tanke på det trusselbildet som forelå på det tidspunktet, og mange ville nok også stilt spørsmålstegn om vi ikke hadde bevæpnet oss”, uttaler en av informantene.

Det vil alltid finnes mennesker som mener at våpen er en uting uansett hvem som har det, og som synes det er ubehagelig at politiet går rundt med våpen på gaten. Men så har du den andre siden som mener at vi burde blitt bevæpnet for lengst. Det vil alltid være disse ytterpunktene. Men generelt vil jeg si at i 99% av tilfellene, så ble det ikke engang lagt merke til. Det kom som regel ingen reaksjon i det hele tatt (Informant 4).

Han forklarer det med at politiet uansett har på seg et belte fullt av utstyr, og hvis man ikke ser nøye etter så vil man ikke legge merke til om det henger en pistol der eller ikke. “Vi gikk jo uniformert akkurat som før, bare med et ekstra verktøy”.

Den samme informanten presiserer også at de var godt forberedt på hvilke reaksjoner de kunne bli møtt med fra publikum. Det viste seg at dette ikke ble et tema i hverdagen i det hele tatt. Informant 4 tror forklaringen ligger i nettopp det at folk ikke la merke til våpenet. Han argumenterte også for at å legge hensyn til befolkningens preferanser ville være et sidespor.

Er det nødvendig med våpen, er ikke befolkningens mening så viktig. Men jeg tror at den dagen det eventuelt blir vurdert som nødvendig igjen, kommer ikke folk å si seg så uenige i det. Det hadde jo blitt tydelig kommunisert hva som er grunnen til en bevæpning, og da hadde nok de aller fleste syntes dette hørtes helt rimelig ut (Informant 4).

Han mener det er viktig at det er trusselvurderingen som må legges til grunn. Hvis trusselbildet skulle tilsi at bevæpning er nødvendig, er alt annet irrelevant.

# 6. Avsluttende drøfting

**Politiets risikovurdering**

Gjennom intervjuene kom det frem at flere av informantene vurderte risikoen annerledes enn tidligere når de begynte å bære våpen under den midlertidige bevæpningen. De begrunnet dette med at tidsaspektet ved de akutte hendelsene ble endret. De kunne raskere agere enn hvis de måtte hente våpenet i bilen, noe som gjorde at de følte seg bedre rustet til å møte uventede situasjoner.

En av de fire informantene mente imidlertid at våpenet ikke hadde endret vurderingen av risiko. Det kan stilles spørsmål til hvorfor informantene svarte forskjellig. Kanskje informanten som mente det ikke hadde endret risikovurderingen, vurderer de uventede hendelsene som mindre sannsynlig eller mindre risikobefengt. Sett opp mot de kognitive heuristikkene kan det tenkes at denne informantens tilnærming til risiko kan være forskjellig fra de andres. Det kan også tenkes at informantene bruker forskjellige utfall når de tolker situasjoner og sanseinntrykk.

Hvordan har tilgangen til våpen påvirket risikovurderingen? Flere av informantene mente at i de tilfellene de kunne planlegge oppdragene var det ikke noe problem. Det var i de akutte hendelsene det ble problematisk. Når det gjelder akutte hendelser sier NOU 2017 derimot at det er lurt å bruke god tid, da det kan bidra til å endre risikooppfatningen og føre til at politiet kommer til andre løsninger enn våpenbruk. Også her ser vi at det er ulik informasjon fra ulike kilder. En av informantene estimerte at opp mot 85 prosent av oppdragene de er på er hendelsesstyrt. Dette illustreres i flere av eksemplene som blir trukket frem, hvor hendelser som i utgangspunktet er preget av liten risiko kan endre karakter og få alvorlige konsekvenser. Det er dermed stor usikkerhet beheftet med en stor andel av politiets oppdrag, noe som gjør det vanskelig å planlegge. Dette er også noe som kan være med å begrunne hvorfor de fleste av informantene følte seg bedre rustet til å håndtere risiko under den midlertidige bevæpningen. I tillegg kan det argumenteres for at skytevåpenet fungerte som en slags forsikring, og bidro til å redusere mye av den subjektive opplevelsen av risiko i arbeidshverdagen. Dette kan ses i sammenheng med psykometriske faktorer hvor skytevåpen bidro til en lavere opplevd risiko.

Det var de oppdragene som inneholdt kontakt med psykisk syke og mennesker med rusproblematikk som bidro til størst usikkerhet blant politiets innsatspersonell. Det var altså ikke frykten for terror og kriminalitet som vakte størst risiko blant operative tjenestemenn, selv om det var økt terrorfare som var årsaken til den midlertidige bevæpningen. På bakgrunn av empiriske funn blir vår første hypotese motbevist og er dermed falsifisert. Vi hadde en forventning om at skytevåpen ville oppleves som et risikoreduserende verktøy mot terrortruslene som var skissert mot samfunnet. Det ble det i stedet lagt størst vekt på risikoen som er tilstede i den daglige tjenesten, i form av møter med psykisk syke og mennesker med rusproblematikk.

Hvorfor er det mennesker med rus og psykiske utfordringer som utgjør størst risiko for politiet? Informantene fortalte at de ofte kommer borti denne gruppen mennesker. Det kan dermed se ut som det første utfallet om hvordan vi tilnærmer oss ulike hendelser gjør seg gjeldende i deres risikopersepsjon. Ved hjelp av de kognitive heuristikkene tyder politiet sanseinntrykkene sine og beregner sannsynligheten for om hendelsen inntreffer eller ikke. Hendelsene som hvert enkelt individ først kommer på, blir sett på som mer sannsynlig enn hendelser som ikke er så langt fremme i tankene. I møte med for eksempel utagerende og psykisk syke mennesker kan det også tenkes at politiets innsatspersonell har vanskelig for å tolke sanseinntrykkene, ettersom disse menneskene kan være veldig uforutsigbare. Det kan være vanskelig å vite hvordan de vil agere, ettersom handlingsmønsteret til denne gruppen påvirkes av sykdomsbildet.

Av både intervjuene og NOU 2017 blir det lagt vekt på at politiet bør ha fokus på kunnskap om mennesker med rus og psykiske lidelser, for å kunne håndtere situasjonen på en best mulig måte. Likevel er en gjenganger i både intervjuene og NOU 2017 at det er vanskelig å være tilstrekkelig forberedt på slike hendelser, som nettopp er kjent for å være uforutsigbare.

**Opplevelsen av tillit mellom politi og publikum**

Det kan tenkes at politiet handler med få forholdsregler, slik at de kan balansere tillitsforholdet til publikum og det å ha kontroll over situasjoner med truende personer opp imot hverandre. Politiet har i utgangspunktet et funksjonelt tillitsforhold til publikum, men hvordan kan tilgang til våpen endre opplevelsen av tillit mellom politi og publikum? Informantene mente at tilliten til publikum hadde vært upåvirket, nesten bedre under den midlertidige bevæpningen. Informantene fortalte at våpenet i noen tilfeller skapte nysgjerrighet og var grunnen til at publikum tok kontakt. De opplevde ikke våpenet som en barriere mellom publikum. På bakgrunn av dette vil også vår andre hypotese om at befolkningen ville uttrykke mistillit vise seg motbevist. Samtlige av informantene presiserer at de opplevde verken avstand eller mistillit fra befolkningens side når de var bevæpnet. I tillegg ble det trukket frem av informantene at hensynet til befolkningen må utgå når det gjelder spørsmålet om bevæpning av politi, og de uansett ville vist forståelse for valget så lenge det var godt begrunnet.

I undersøkelser gjort av Norges offentlige utredninger om politi og bevæpning viste det seg derimot at publikum hadde følt en større avstand til politiet, og at deres terskel for å ta kontakt hadde blitt høyere. Dette står i motsetning til hva informantene ved Sør-Vest politidistrikt fortalte. NOU 2017 legger også vekt på hvordan bevæpningsspørsmålet må sees i betraktning med spørsmål om moralske og etiske prinsipper, og at opprettholdelsen av tillitsforholdet mellom politi og publikum er viktig for å ikke undergrave den norske politimodellen som er basert på at tillit er tilstedeværende i den daglige tjenesten. Slik kan man se hvordan befolkningens tillit er sentralt, og at hensyn må tas for at politiet skal kunne fungere etter de retningslinjer den norske politimodellen er bygget på.

Her kan man se et tydelig paradoks. Av innhentet empiri kommer det frem at det er de hverdagslige situasjonene, og særlig hendelser med rusede og psykisk syke mennesker, at politiet opplever stor risiko. Dette er situasjoner som kan prege arbeidshverdagen og er vanskelig å forutsi. Skulle hensynet gå i politiets favør hvor de ville bevæpne seg i de situasjonene de selv ser på som risikable, ville dette tilsi at de måtte være bevæpnet i en rekke flere oppdrag enn tidligere. Om dagens politimodell derimot skal opprettholdes, må befolkningens tillit med i beregningen. Med skytevåpenet kan vi se et skifte i tillitsdimensjonen presentert av Lindøe i figur 1, hvor risiko og usikkerhet i større grad kan kalkuleres. Dette kan igjen føre til at tilliten til publikum blir påvirket i retning dysfunksjonell ut i fra Lindøe’s figur 2- som introduserer usikkerhet og risiko. Slik ser vi at et gjensidig påvirkningsforhold hvor tilgang til skytevåpen for å minimere risiko for politiet, kan lede til en konsekvens ved at befolkningens tillit minker. Manglende tillit kan igjen tilføre risiko i arbeidshverdagen for politiet. Risiko og tillit påvirker hverandre og må balanseres for at vi ikke skal havne i en ond sirkel.

Oppsummert kan vi konkludere med at politiets tilgang til skytevåpen endret deres vurdering av risiko. Gjennom intervjuene kom det frem at alle informantene mente våpen var et middel som gjorde dem tryggere i arbeidshverdagen. Når det kom til opplevelsen av tillit mellom innsatspersonellet og publikum, mente informantene at deres tilgang til våpen ikke hadde påvirket i særlig grad. Noen av dem mente tvert i mot at tillitsforhold til publikum var blitt bedre. Dette er i motsetning til hva som står i NOU 2017, hvor de mener at tillitsforholdet mellom politi og publikum generelt på landsbasis har blitt påvirket negativt. Hva som er årsaken til at informantene og NOU 2017 svarer forskjellig når det gjelder tillitsforholdet til publikum er uvisst. En av informantene mente en forklaring kunne være at publikum svarer annerledes når de deltar i en undersøkelse, enn hva de kommuniserer i det daglige. Dette kan vi imidlertid ikke si med sikkerhet, da vi ikke har foretatt en undersøkelse og spurt befolkningen selv.

# 7. Litteraturliste

Andersen, S. S. (2006). Aktiv informantintervjuing. *Norsk statsvitenskapelig tidsskrift, 22* (3), 278 - 298.

Aven, T & Renn, O. (2010). Risk management and governance. *Concepts, guidelines and applications.* Berlin: Springer   
  
Barland, B., Høyvik, J., Myhrer, T. & Thomassen, G. (2017). *Som før, men TRYGGERE. Politiets vurdering av 14 måneders midlertidig bevæpning.* Hentet fra [https://www.politiet.no/globalassets/04-aktuelt-tall-og-fakta/bevapning/evaluering-fra politihogskolen-om-midlertidig-bevapning.pdf](https://www.politiet.no/globalassets/04-aktuelt-tall-og-fakta/bevapning/evaluering-fra%09politihogskolen-om-midlertidig-bevapning.pdf)Engen, O. A., Kruke, B. I., Olsen, K. H., Olsen, O. E., & Pettersen, K. (2016). *Perspektiver på samfunnssikkerhet*. Oslo: Cappelen Damm  
  
Grimen, H & Skirbekk, H. (2012). Tillit i Norge. *Tillitens betydning i Norge og Norden.* Res publica

Johannessen, S. O. (2015) *Politi i krise*. Bergen: Fagbokforlaget.

Lindøe, P. H. (2018). *Risiko, tillit og kontroll.* Oslo: Gyldendal.

NOU: 2017: 9. (2017). *Politi og bevæpning. Legalitet, nødvendighet, forholdsmessighet og ansvarlighet.* Hentet fra [https://www.regjeringen.no/contentassets/1a1e793002264d9cb5b940e673622984/no/ dfs/nou201720170009000dddpdfs.pdf](https://www.regjeringen.no/contentassets/1a1e793002264d9cb5b940e673622984/no/%09dfs/nou201720170009000dddpdfs.pdf)

Olsen, O.E., Mathiesen, E.R. & Boyesen, M. (2016). *Media og krisehåndtering*. Oslo: Cappelen Damm

Politihøgskolen. (2016). Generell bevæpning av norsk politi, kriminalitetsforebyggende eller fryktskapende? Hentet fra [https://brage.bibsys.no/xmlui/bitstream/handle/11250/2392954/bachelor\_Boehler.pdf sequence=1&isAllowed=y](https://brage.bibsys.no/xmlui/bitstream/handle/11250/2392954/bachelor_Boehler.pdf%09sequence=1&isAllowed=y)

Politiets Sikkerhetstjen1este (2018). *Trusselvurdering 2018.* Hentet fra <https://www.pst.no/trusselvurdering-2018/>

Renn, O. (2008). *Risk Governance*. Earthscan

Våpeninstruks for politiet. (2015). Våpeninstruks for politiet (FOR-2015-07-02-1088). Hentet fra <https://lovdata.no/dokument/INS/forskrift/2015-07-02-1088#KAPITTEL_3>

# Vedlegg 1: Intervjuguide

**Innledning**

Hvor gammel er du?

Hva er din stillingsbeskrivelse i politiet i dag?

Hvor lenge har du jobbet i politiet?

* Begynte du da rett etter du var ferdig utdannet?

Kan du beskrive i korte trekk hvordan en “vanlig” arbeidsdag ser ut for deg?

**Opplæring**

Hvordan har din våpenopplæring vært, både under utdanning og i jobb?

·       Får du regelmessig tilbud om repetisjonsøvelser av bruk og håndtering av våpen?

Kan du fortelle litt kort om hvordan opplæringen gjennom utdanningsløpet har forberedt deg på eventuelt bruk av skytevåpen i arbeidshverdagen?

Ble du tilstrekkelig lært opp til bruk av våpen under og etter politiutdanningen til at du vil oppleve det som trygt å måtte ty til våpen i en situasjon hvor dette blir vurdert til å være beste alternativ?

**Bevæpning og våpenbruk**

Hvordan oppfatter du våpen som et virkemiddel for å oppnå trygghet?

Har du båret våpen offentlig under din karriere i politiet?

* Hadde du følt deg komfortabel dersom du kom i en situasjon hvor det hadde vært bevæpning i et oppdrag?
* Hvordan opplevde du det?

Er våpen trygghetsskapende for deg?

Vurderer du situasjoner og risikoen annerledes når du har våpen på hoften?

* Kan du utdype hvordan?

**Risiko**

Hva anser du som den største risikoen i arbeidshverdagen?

Føler du deg trygg på jobb?

* Hvorfor/hvorfor ikke?
* Hvilke faktorer påvirker dette?

Til innsatsledere:

* Hvilken grad har dere tillit til at våpenet blir håndtert riktig av de som bærer/administrer våpen, både under den midlertidige bevæpningen og nå?

**Den midlertidige bevæpningen**

Jobbet du operativt i politiet under den midlertidige bevæpningen perioden 2014-2016?

**Hvis ja:**

Hvordan opplevde du det å bære våpen synlig offentlig?

* Var det en trygghet i det å bære våpen?
* For deg, for publikum?

Hvordan opplevde du at egne ferdigheter med våpenbruk var tilstrekkelige til å være komfortabel med å bære dette åpenlyst og tilgjengelig?

* Vådeskudd
* Utsatt for stjeling

**Vi ble jo skissert et bilde over at samfunnet og generelt hverdagen var spesielt truet i denne perioden:**

Hvordan tenker du bevæpningen bidro til trygghetsfølelsen i samfunnet?

Oppfattet dere/du et behov for å ha skytevåpen tilgjengelig som skulle fungere som motvekt mot disse truslene?

* Kan du utdype?

**Samtidig som den generelle bevæpningen ble fjernet, var og er fortsatt trusselbildet mot Norge relativt likt nå som da**

Hvordan var det å skulle legge vekk våpen etter å ha hatt det så tilgjengelig som det var?

**Tillit, nærhet og avstand**

**Som politi jobber dere blant annet for å skape tillit i hverdagen mellom oss “vanlige folk”, altså publikum og dere som innsatspersonell.**

Hvordan opplever du tillitsforholdene i arbeidsdagen nå i dag?

Hvordan oppfattet du forholdet til befolkningen under den midlertidige bevæpningen,

* Opplevde dere høyere nivå av tillit, lavere nivå av tillit, eller var det uendret?

Hvordan endret forholdet seg når bevæpningen ble fjernet?   
  
**Er det noe du mener er viktig som vi ikke har snakket om?**