

**Prosjektoppgave i MSA 115 Risiko og samfunnssikkerhet
Høsten 2021
Universitetet i Stavanger**



**En analyse av oppfattet risiko og beredskap av Fadderfestivalen ved
UiS 2021 - trygghet eller utrygghet?**

Kandidatnummer: 2303, 2320, 2315 og 2348

Forord

Denne oppgaven er en prosjektoppgave i emnet “Risiko og Samfunnssikkerhet” på masterstudiet i samfunnssikkerhet ved Universitetet i Stavanger. Gjennom arbeidet med oppgaven har vi tatt i bruk mye av pensumet i faget og fått en bredere fagforståelse. Kunnskapen vi har ervervet oss vil være til stor hjelp når vi senere i studieløpet skal skrive masteroppgave.

Vi ønsker å takke alle respondenter som tok seg tid til å svare på undersøkelsen vår. Vi vil også takke beredskapsansvarlig ved UiS, Even Heien, som tok seg tid til å snakke med oss og gi oss viktige innspill til oppgaven vår.

Vi ønsker å rette en stor takk til vår veileder Ole Andreas Hegland Engen som har gitt oss god veiledning gjennom prosjektet. Vi har satt stor pris på ærlige og detaljerte tilbakemeldinger, som har hjulpet oss videre i arbeidet når ting har stått litt fast.

Til slutt vil vi også takke hverandre for alt arbeidet som har blitt lagt ned i prosjektoppgaven. Det har vært nyttig og interessant å ha en gruppe bestående av medlemmer med ulik faglig bakgrunn og erfaring. Dette har ført til mange gode diskusjoner og ulike blikk på oppgaven.

Stavanger, november 2021

Innholdsfortegnelse

1.0 Innledning	4
1.1 Oppgavens formål og problemstilling.....	4
1.2 Kontekst.....	5
2.0 Bakgrunn og teoretisk grunnlag	6
2.1 Litteraturgjennomgang.....	6
2.2 Teori.....	8
2.2.1 Oppfattet beredskap.....	8
2.2.2 Risikooppfatning.....	9
3.0 Metode	11
3.1 Fremgangsmåte.....	11
3.2 Avgrensninger – utvalg og selve undersøkelsen.....	12
3.3 Etiske hensyn.....	12
3.4 Ytterligere hensyn.....	13
4.0 Empiri	13
5.0 Diskusjon	16
5.1 Tillit til arrangøren.....	17
5.2 Kohort- og ventelistep praksis.....	17
5.3 Opplevd trygghets- og utrygghetsfølelse.....	18
5.4 Liten forskjell mellom aldersgruppene.....	20
5.5 Kommentarer fra beredskapsansvarlig ved UiS.....	23
6.0 Konklusjon	23
Litteraturliste	26
Vedlegg 1 - Spørreundersøkelse	28

Tabell- og figuroversikt:

Tabell 4.1 Kjønn og aldersfordeling

Tabell 4.2 Dager utvalget deltok på festivalområdene

Tabell 4.3 Venteliste

Tabell 4.4 Trygghet- og utrygghetsfølelse fordelt mellom aldersgruppene

Figur 4.1 Trygghetsfølelse på festivalen

Figur 4.2 Utrygghetsfølelse på festivalen

1.0 Innledning

Denne oppgavens formål er å finne ut av hvordan deltagerne på Fadderfestivalen ved Universitetet i Stavanger (UiS) 2021 opplevde smitterisikoen og beredskapen ved festivalen. For å finne ut av dette ble det gjennomført en spørreundersøkelse. I undersøkelsens hoveddel ble deltakerne spurt om hvilke smitteverntiltak som ble opprettholdt og dermed gjorde at de opplevde en trygghet- og utrygghetsfølelse. Dette vil være med på å øke kunnskapen rundt fagfeltet, risiko på festivaler, og kan relateres til arrangementer under en pandemi.

Festivaler er en del av det moderne samfunnets kulturliv. De åpner muligheter for sosialisering, underholdning og utvidning av sosiale nettverk. Faktorer som er viktige for et samfunns sosiale kapital (Small, 2007). Samtidig opplever samfunnet økt positiv oppmerksomhet, turisme og inntekt. Det er dermed mye positivt knyttet til festivaler og den såkalte festivalopplevelsen;

The festival atmosphere contributes to and encourages a temporary lack of restraint and a departure from the customary order of society, permitting an attitude of ‘anything goes, and anything can happen’. (Wood, 2019, s. 2).

Festivaler er ofte en stor samling av mennesker. Dette medbringer egne risikoer knyttet til deltakernes trygghet og trygghetsfølelse. Denne problematikken vedrørende deltakernes trygghet har bare blitt enda mer relevant knyttet til den pågående Covid-19-pandemien. Under Covid-19-pandemien innførte myndighetene tiltak mot samlinger av store folkemengder (Regjeringen, 2021), der risikooppfatningen ved dette ble forsterket av media og enkelt personer. Dette har gjort at det oppleves et kollektivt stigma knyttet til samling av store folkemengder, slik som på festivaler. Dette stigmaet vil igjen påvirke deltakernes risikoopplevelse og oppfattet beredskap på festivalen.

1.1 Oppgavens formål og problemstilling

Samfunnet har vært igjennom en krevende periode under Covid-19-pandemien. Det har vært flere smitteutbrudd, mye isolasjon og lite sosialt over lengre tid. Dette gjør at større samlinger av

mennesker, slik som festivaler, vil skape en form for risikofølelse. Denne oppgaven ønsker dermed å se på hvordan festivaldeltakere opplever beredskapen og risikoen på en festival etter en slik krevende samfunnsperiode. Derfor skal Fadderfestivalen ved UiS brukes som case. Til tross for at det er en festival knyttet til studenter, er festivalen arrangert og organisert på lik linje som alle andre festivaler.

Den overordnede problemstilling er derfor:

- Hvordan opplevde festivaldeltakerne smitterisikoen på Fadderfestivalen ved UiS 2021? Hvordan opplevde de beredskapstiltakene iverksatt for å forebygge og håndtere eventuell smitte på festivalområdene?

Oppgaven starter med en redegjørelse av konteksten, der informasjon om Fadderfestivalen og myndighetenes smitteverntiltak blir presentert. Videre blir det presentert tidligere forskning om risikoer rundt festivaler og festivaldeltakelse, før oppgavens teoretiske grunnlag blir aktualisert. Oppgavens metodologiske grunnlag vil også bli redegjort for, dette gjøres for å gi leseren et innblikk i arbeidsprosessen bak oppgaven. I oppgavens hoveddel, vil resultatene på spørreundersøkelsen bli lagt fram, før hovedfunnene blir drøftet i lys av det teoretiske grunnlaget i diskusjonskapittelet.

1.2 Kontekst

Fadderfestivalen var en del av en rekke arrangementer for å ønske nye og gamle studenter tilbake til et nytt skoleår ved UiS (Fadderstavanger, 2021). Festivalen i 2021 var påvirket av den pågående Covid-19-pandemien og arrangøren tok således hensyn til regjeringens smitteverntiltak som gjaldt mellom 16.-20. august. Det var festivalområder på campus og i Stavanger sentrum. Hovedarrangøren var den frivillige organisasjonen Fadder. Det ble solgt 3804 billetter til Fadderfestivalen i år og alle disse hadde tilgang til festivalområdene (H. Gibbs, personlig kommunikasjon, 19. oktober 2021).

Regjeringens retningslinjer inneholdt flere ulike smitteverntiltak. Disse inkluderte blant annet at det var krav om at deltakerne var inndelt i kohorter og at disse kohortene måtte være delt inn i forskjellige felt der deltakerne ikke hadde faste tilviste plasser (Kulturdepartementet, 2021). Det var også krav om koronapass, dette inkluderte de som var fullvaksinert, de som hadde tatt første dose av vaksinen for mer enn tre uker siden og de som testet seg enten med hurtigtest eller vanlig test de siste 24 timene (Fadderstavanger, 2021). Det skulle også i følge Covid-19-forskriften være mulig, på arrangementer uten tilviste plasser, å kunne holde minst 1-meters avstand (Kulturdepartementet, 2021). Dette betydde at deltakerne som var inne på festivalområdene ikke *måtte* holde 1-meters avstand, men at de skulle ha muligheten til dette. Alle disse nevnte smitteverntiltakene ble innført på Fadderfestivalen. Deltakerne var blant annet delt inn i åtte kohorter. Disse kohortene var fordelt på de to festivalområdene. Deltakernes grønne koronapass ble sjekket av vokterne ved inngangen. Likevel, hadde hver deltaker et eget ansvar for egen smitterisiko (Fadderstavanger, 2021). Fadderfestivalen er *et* eksempel på en festival som har blitt arrangert under pandemien og som måtte ta hensyn til smitteverntiltakene til Regjeringen.

2.0 Bakgrunn og teoretisk grunnlag

2.1 Litteraturgjennomgang

Tidligere forskning på festivaler har omhandlet vold, seksualitet, turisme og generell sikkerhet (se, for eksempel, Lu & Flaherty, 2018; Sohn et al., 2016). De fleste risikostudier som omhandler festivaler er utført i andre land, mens et fåtall er utført i Norge. Risikoer vedrørende konserter har blitt mer aktuelle de siste årene, spesielt i henhold til den nåværende Covid-19-pandemien. Det må her understrekes at Covid-19-pandemien ikke er den første helserisikoen som har blitt studert i henhold til festivaler. Det finnes utallig forskning med fokus på blant annet narkotikabruk, alkoholkonsumering, kjønnssykdommer og generell sykdomssmitte knyttet til festivaler (Jenkinson et al., 2014; Lim et al., 2007, 2009; Lu & Flaherty, 2018; Tronstad & Gelderblom, 2016). Det er viktig å poengtere at forskningen som trekkes frem i dette delkapittelet setter søkelys på ulike aspekter ved risiko; for eksempel fokuserer noen på risikooppfatning mens andre på overordnet risiko.

Studier som omhandler alkohol, narkotika og seksualitet er mest utbredt innenfor helserisikoer på festivaler. Jenkinson et al. (2014) studerte alkohol- og narkotikabruk blant unge festivaldeltakere i Australia og fant at konsumering av slike stoffer førte til en økt deltagelse i risikofylt seksuell atferd. Lim et al. (2007) studerte seksuell-risiko oppførsel, risikooppfatning og kunnskap om kjønnssykdommer blant unge deltakere på en musikkfestival. Hovedfokuset i forskningen var deltakernes risikooppfatning og de fant at hovedandelen av deltakerne hadde minimal kunnskap om kjønnssykdommer, og dermed så på deres seksuelle aktivitet som lite risikofylt. Lignende, studerte Lim et al. (2009) de unge festivaldeltakernes risiko for å påta seg en kjønnssykdom i relasjon til musikkfestivaler. Denne studien fokuserte dermed på den faktiske risikoen deltakerne var utsatt for. De fant at det var en økning i antallet som fikk kjønnssykdommer, men at dette kan skyldes økt testing i denne aldersgruppen. Likevel, er det store mørketall knyttet til kjønnssykdommer og festivaler (Botelho-Nevers & Gautret, 2013).

Det er ikke bare Covid-19-pandemien som har åpnet diskusjonen rundt annen sykdomssmitte på festivaler. Lu og Laherty (2018) skriver at enhver samling av store folkegrupper utgjør en risiko for sykdomsspredning. Dette er ettersom deltakere på arrangementer sprer seg kort tid etter samlingen og dermed potensielt kan spre sykdom i lokalsamfunnene sine (Yom-Tov et al., 2014). Eksempelvis, var det i 2009 tre dokumenterte utbrudd av svineinfluensa (Influenza A (H1N1) pdm09 viruset) på musikkfestivaler i Europa (Lu & Flaherty, 2018). Det har vært rapportert utbrudd av en rekke sykdommer på festivaler (Botelho-Nevers & Gautret, 2013), men disse sykdommene og spredningen av dem fikk ikke like mye oppmerksomhet som spredningen av Covid-19. Likevel er det mulig å se likheter. På bakgrunn av tidligere forskning på lignende sykdommer kunne man se, allerede før Covid-19-pandemien, at sykdommer spres ekstremt fort på festivaler. Det var derfor mulig å vite at store folkemengder, da spesielt festivaler, kunne utgjøre en stor risiko når det kom til smitte av Covid-19.

Den øvrige litteraturen kan relateres til forskningen denne oppgaven tok for seg når det kom til opplevd smitterisiko og beredskap på Fadderfestivalen. Denne oppgaven skiller seg fra tidligere forskning ved at søkelyset rettes mot å finne forskjeller og likheter mellom oppfattet risiko og

beredskap innad i forskjellige aldersgrupper. Mye av den tidligere forskningen har hatt fokus på smitte blant “unge festivaldeltakere”, men har ikke lagt vekt på at dette omfatter en mangfoldig gruppe. Et av oppgavens fokus var dermed å bryte ned hvem disse “unge festivaldeltakerne” er og hvordan de oppfattet smitterisiko og beredskap på festivalen.

2.2 Teori

Samfunnssikkerhet og risikostyring handler om å gi grunnlag for beslutninger, organisere et trygt og sikkert arbeids- og samfunnsliv, og dermed skape forutsigbarhet og trygghet for samfunnsmedlemmene (Engen et al., 2021). En sentral del av dette arbeidet er trygghet. Trygghet er en subjektiv følelse og det er noe individer opplever. Det er derfor mulig å føle seg utrygg i situasjoner der man objektivt sett er trygg (Engen et al., 2021). Denne oppgaven har fokusert på deltakernes trygghets- og utrygghetsfølelse, ved å se på oppfattet beredskap og risikooppfatning. Et klassisk spørsmål innenfor risiko og samfunnssikkerhet er “hvor trygt er trygt nok?” (Renn, 2008). Dette er noe oppgaven har fokusert på i forhold til deltakernes opplevelse av risikoen og beredskapen rundt festivalen.

2.2.1 Oppfattet beredskap

Et aspekt ved oppgaven er oppfattet beredskap på Fadderfestivalen. Beredskap er et komplisert og mangfoldig begrep (Staupe-Delgado & Kruke, 2017), men det betyr kort fortalt «å være beredt» (Engen et al., 2021, s. 321). Beredskap handler om å være forberedt slik at en kan håndtere ekstraordinære, uforutsette og alvorlige hendelser. Det kan defineres som “forberedelse og utøvelse av konsekvenshåndtering ved uønskede situasjoner” (Eriksen et al., 2021, s. 30). Målet med beredskap er å prøve og forutse potensielle trusler og utfordringer slik at en kan legge en plan for å håndtere disse på en effektiv måte (Engen et al., 2021).

Som nevnt, er beredskap derfor en del av forberedelse og utøvelse knyttet til en krise. I denne oppgaven var den uønskede hendelsen et smitteutbrudd på festivalen. Dermed ble smitteverntiltakene vurdert som en del av beredskapen på festivalen. Beredskapen vil i denne konteksten være en del av før-krise fasen (Engen et al., 2021). Målet med beredskapsarbeid er å forberede oss på å håndtere restrisiko, altså den risikoen som ikke kan forebygges (Engen et al.,

2021). Oppgaven har tatt utgangspunkt i at oppfattet beredskap var hvordan deltakerne opplevde smitteverntiltakene på festivalen.

2.2.2 Risikooppfatning

Aven og Renn (2009) definerer risiko som “the uncertainty about and severity of the events and consequences (or outcomes) of an activity with respect to something that humans value” (s. 6). Det er alltid en viss risiko ved å delta på festivaler. Denne risikoen blir illustrert i tidligere forskning. Slike risikoer kjennetegnes av problemene med å forutse sjansen for at en hendelse skal skje. Et sentralt moment i risiko er hvordan personer oppfatter en uønsket hendelse, i dette tilfelle var dette et smitteutbrudd og potensielle konsekvenser. Risikooppfatning inkluderer menneskers tro, holdninger, bedømmelser og følelser, samt de større kulturelle og sosiale disposisjonene man verdsetter (Pidgeon, 1998). Mennesker er hovedsakelig drevet av oppfatninger og ikke av fakta (Renn, 2008). Risikooppfatning er derfor en del av hvordan mennesker konstruerer sin egen virkelighet og vurderer risiko i forhold til deres subjektive oppfatninger. Disse oppfatningene kan ha påvirket hvordan deltakerne oppfattet risiko på Fadderfestivalen.

Mennesker kobler visse forventninger, ideer, frykt og følelser med aktiviteter og hendelser som har usikre konsekvenser (Renn, 2008). Enkeltindivider utfører derfor en kost-nytte-kalkulasjon for å avgjøre om de anser noe som en risiko eller ikke (Engen et al., 2021). Det skal merkes at “nytte” i denne sammenheng ikke referer til økonomisk gevinst, men kommer heller i form av positiv sosial kapital slik deltakerne på festivaler kan oppleve. “Studies have shown that people tend to stigmatize risk sources that are associated with specific dreadful associations” (Renn, 2008, s. 94). På grunn av dette er det sentralt å se på risikooppfatningen til festivaldeltakerne. Covid-19 kan ha vært en slik risikokilde som har opplevd stigmatisering og dermed vil også smitteverntiltakene ha opplevd økt stigma.

Tillit

Tillit er en av de individuelle faktorene som påvirker lekfolks aksept og valg når det kommer til risikooppfatning (Visschers & Siegrist, 2018). Tillit er en “tilstand der man aksepterer sårbarhet basert på positive forventinger til intensjonen til en annen” (Pousseau et al., 1998, sitert i Engen et al., 2021). Tillit kan bety flere ulike ting; det kan ifølge Renn (2008) bygges på syv ulike komponenter, blant annet oppfattet kompetanse og objektivitet. Førstnevnte kan baseres på den ekspertisen aktøren har i møte med befolkningen. Sistnevnte tar for seg at det er viktig at feil i informasjon og håndtering ikke oppstår og at det blir oppfattet som legitime av andre.

Tillit til aktører påvirker indirekte vår aksept, gjennom risikooppfatning og kost-nytte-kalkulasjoner (Visschers & Siegrist, 2018). Lupton (2013) fremstiller problematikken hvorvidt en pålitelig aktør innen risikohåndtering er viktig for at menneskene rundt skal føle seg trygge:

Trust may result from reflexive calculation or else simply from choosing to invest faith in an individual or organization. It allows individuals to develop a cocoon of invulnerability which enables them to get on with life, to fend off their knowledge of their risks that await them at every turn. (Lupton, 2013, s. 105).

Fadder er en frivillig studentorganisasjon som arrangerte en festival midt under Covid-19-pandemien. Tilliten festivaldeltakerne hadde til arrangøren var viktig i forhold til hvorvidt de følte seg ivaretatt eller ikke. Tillit er en stor del av det å føle seg trygg. Trygghetsfølelsen kommer av at studentene hadde tillit til at arrangøren håndterte og arrangerte Fadderfestivalen på et trygt vis. “Trust presupposes awareness of risk, offering reliability in the face of contingent outcomes and thereby serving to minimize concern about possible risk” (Giddens, 1990, refert i Lupton, 2013, s. 105). Det er derfor antatt av festivaldeltakerne hadde en formening om smitterisikoen knyttet til festivalen før de deltok.

3.0 Metode

3.1 Fremgangsmåte

For å svare på problemstillingen ble det utført en spørreundersøkelse for å samle inn empirien (se vedlegg 1 for spørreundersøkelsen). Denne spørreundersøkelsen ble delt på sosiale medier for å nå ut til flest mulig. Hovedsakelig ble den delt i en rekke Facebook-grupper, slik som «Universitet i Stavanger – UiS». Ved å gjøre dette nådde undersøkelsen flere tusen studenter, hvorav flere av disse delte undersøkelsen videre til sine egne bekjente. Dette gjorde at spørreundersøkelsen hadde muligheten til å nå ut til en variert mengde og dermed kunne få et passende representativt utvalg.

Spørreundersøkelsen bestod av ni spørsmål. De fire første spørsmålene omhandlet beskrivelser av respondenten. Dette inkluderte kjønn, alder, om de var fadder eller fadderbarn og hvilket fakultet de tilhørte. Dette ble inkludert for få en oversikt over hvem som besvarte undersøkelsen og eventuelt hvordan forskjellige grupper opplevde smitterisikoen. Spørreundersøkelsen lå ute i 14 dager, mellom 21. september og 5. oktober 2021. Da undersøkelsen ble stengt var det kommet inn totalt 121 besvarelser. Ikke alle respondentene besvarte alle spørsmål, samtidig var svarprosenten høy på samtlige spørsmål. Relevante resultater av spørreundersøkelsen blir presentert i empirikapittelet.

Det niende spørsmålet ga respondentene muligheten til å skrive inn ytterligere kommentarer dersom de hadde andre formeningar om gjennomføringen av festivalen. Det var 22 individer som skrev inn en kommentar, noe som utgjorde en svarprosent på 18,2%. Det var derfor flere som ønsket å uttrykke meninger som de ikke fikk delt i de tidligere spørsmålene. Noen utvalgte kommentarer vil bli presentert i diskusjonskapittelet.

Hoveddelen av oppgaven ble basert på spørreundersøkelsen. For å bekrefte disse dataene ble beredskapsleder ved UiS, Even Heien, intervjuet. I intervjuet ble det fremlagt data, der han fikk muligheten til å kommentere funnene. Dette intervjuet ga viktige innslag som ble lagt til grunn i vurderingen av dataene.

3.2 Avgrensninger – utvalg og selve undersøkelsen

Det ble foretatt få avgrensninger av utvalget. Dette var for å innhente besvarelser fra et så representativt utvalg som mulig. Ved å få et representativt utvalg vil man kunne generalisere disse svarene opp mot den generelle befolkningen som deltok på Fadderfestivalen (Neuman, 2014). Det er viktig å påpeke her at det er en mulighet for skjevfordeling i utvalget. Dette kan for eksempel forekomme fordi det kun er de mest motiverte som svarer på undersøkelsen eller at det ikke er stor nok svarprosent til å se resultatene som en generell oppfatning.

Til tross for den mulige skjevfordelingen i utvalget, ble det foretatt noen begrensninger. For det første, ble det fokusert på oppfatningene til lekfolk, og dermed ikke eksperter på temaet. For det andre, var spørreundersøkelsen på norsk. Dette gjorde at internasjonale studenter ikke fikk muligheten til å svare. Undersøkelsen er dermed representativ opp mot de norske deltakerne, men innspill fra internasjonale studenter hadde gitt undersøkelsen en bredere representasjon. Dette var en begrensning som ble tatt med viten om at denne kunnskapen ville utebli. For det tredje, ble besvarelsene begrenset til å kun inkludere faddere og fadderbarn. Dette ekskluderte eventuelle arbeidere, frivillige og arrangører fra utvalget. Dette ble valgt slik at utvalget bare inkluderte deltakere som ikke hadde forpliktelser til festivalen.

3.3 Etiske hensyn

I enhver undersøkelse som inkluderer deltakere er det behov for en rekke etiske hensyn, slik som personvern, anonymitet og konfidensialitet. Alle disse faktorene har en funksjon der deltakerens personlige informasjon er beskyttet, slik at det ikke skal være mulig å kunne spore noens svar tilbake til spesifikke personer (Neuman, 2014). I enhver kvantitativ oppgave er det viktig å opprettholde personvern og konfidensialitet slik at deltakerne kan føle seg trygge på at deres informasjon ikke blir kjent for offentligheten (Johannessen et al., 2010). Det ble derfor valgt å benytte “google forms” til å lage spørreundersøkelsen, ettersom nettsiden garanterer anonymitet (Demarest, 2021).

3.4 Ytterligere hensyn

Fredag 24. september bestemte regjeringen at Norge skulle gå «over til en normal hverdag med økt beredskap» (Regjeringen, 2021). Dette skjedde lørdag 25. september 2021 Kl. 16.00. Denne gjenåpningen av landet ville si at alle nasjonale restriksjoner innenlands ble fjernet og at man igjen kunne leve som “normalt”. Dette er verdt å nevne fordi dette skjedde etter at spørreundersøkelsen var delt. Ettersom undersøkelsen var anonym var det ikke mulig å se når undersøkelsen ble besvart, men det er mulig at det kan være avvik i besvarelser som ble gjort etter lørdag 25. september på bakgrunn av gjenåpningen.

4.0 Empiri

I dette kapittelet presenteres resultatene fra spørreundersøkelsen. Det ble til sammen solgt 3804 billetter til Fadderfestivalen. Av disse var det 121 respondenter som besvarte spørreundersøkelsen, det vil si at det var en svarprosent på 3.2%. Bakgrunnsinformasjonen til utvalget er presentert i tabell 4.1:

	18-19	20-22	23-25	<25	Totalt
Kvinne	17	42	24	6	<u>89</u>
Mann	4	17	9	2	<u>32</u>
Annet	0	0	0	0	<u>0</u>
Totalt	<u>21</u>	<u>59</u>	<u>33</u>	<u>8</u>	<u>121</u>

Tabell 4.1 Kjønn og aldersfordeling

Undersøkelsen kartla også hvilke dager utvalget deltok på festivalområdene. Basert på resultatene, som var relativt likt fordelt over de forskjellige dagene, er utvalget representativt opp mot den generelle befolkningen som deltok på festivalen. Det er viktig å poengtere her at majoriteten av utvalget deltok på festivalområdene (sentrum og campus) flere enn en dag under festivalen. Utvalgets deltakelse på festivalen på de ulike dagene er presentert i tabell 4.2:

	Antall	Prosentandel
Mandag	60	50,8%
Tirsdag	82	69,5%
Onsdag	50	42,4%
Torsdag	76	64,4%
Fredag	64	54,2%

Tabell 4.2 Dager utvalget deltok på festivalområdet

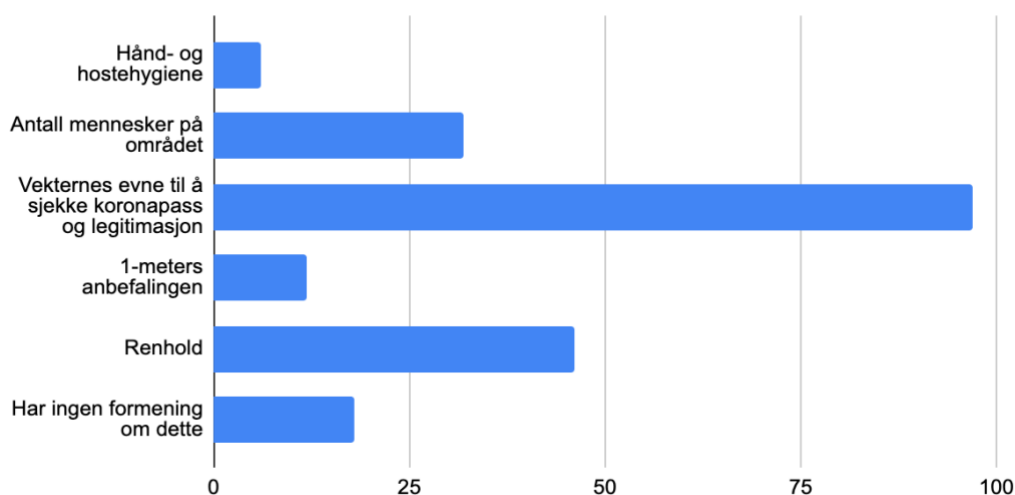
Under Fadderfestivalen var de ulike faddergruppene delt inn i åtte kohorter. Som nevnt tidligere, var disse kohortene fordelt på de to festivalområdene, samt at noen kohorter hadde alternativt opplegg noen av dagene (se kapittel 1.2). Faddergruppene som ikke hadde plass på et av festivalområdene fikk muligheten til å sette seg på en venteliste, de fikk da plass på festivalområdene dersom det ble ledig plass utover kvelden. Undersøkelsen forsøkte derfor å kartlegge hvor stor andel av utvalget som deltok på festivalområdene på dager de egentlig ikke skulle vært der, og som dermed var i kontakt med andre kohorter enn sin egen. Resultatene er presentert i tabell 4.3:

	Antall	Prosentandel
Ja	17	14%
Nei	104	86%

Tabell 4.3 Venteliste

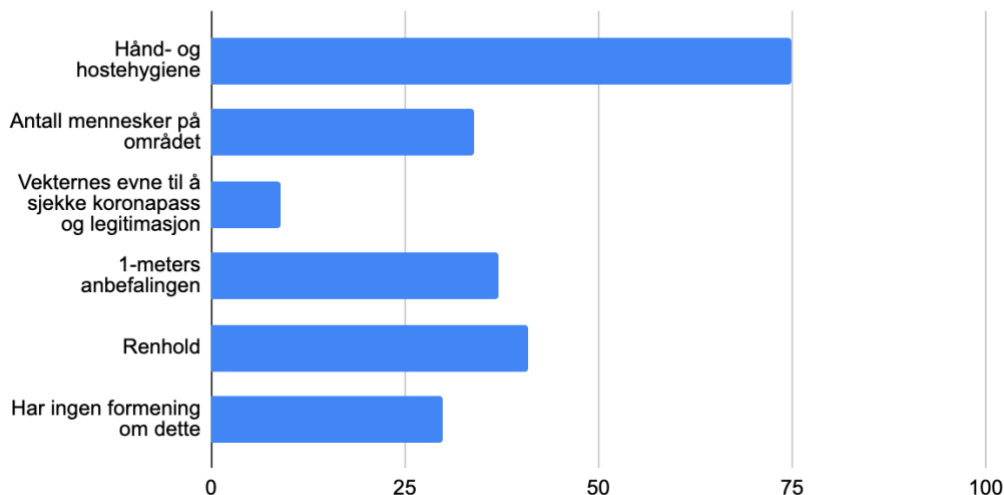
Sentralt i oppgaven stod respondentenes risikooppfatning og oppfattet beredskap. For å finne ut av dette ble utvalget stilt et spørsmål om hvilke smitteverntiltak som ble opprettholdt slik at de følte seg *trygge* og hvilke som ikke ble opprettholdt slik at de følte seg *utrygge*. Smitteverntiltakene som ble trukket frem er: “hånd- og hostehygiene”, “antall mennesker på området”, “vekternes evne til å sjekke koronapass og legitimasjon”, “1-meters anbefalingen” og “renhold”. I tillegg fikk respondentene en mulighet til å trykke på alternativet “har ingen formening om dette”. Figur 4.1 og 4.2 illustrerer hvordan utvalget mente at smitteverntiltakene påvirket deres trygghetsfølelse:

Hvilke smitteverntiltak ble opprettholdt slik at du følte deg trygg?



Figur 4.1
Trygghetsfølelse på festivalen

Hvilke smitteverntiltak ble ikke opprettholdt slik at du følte deg utrygg?



Figur 4.2
Utrygghetsfølelse på festivalen

		Aldersgrupper							
		18-19		20-22		23-25		<25	
		Trygg	Utrygg	Trygg	Utrygg	Trygg	Utrygg	Trygg	Utrygg
Smitteverntiltak	Hånd- og hostehygiene	5	6	14	14	9	10	2	2
	Antall mennesker på området	9	7	20	14	10	13	4	1
	Vekternes evne til å sjekke koronapass og legitimasjon	10	2	43	3	28	4	8	0
	1-meters anbefalingen	2	13	3	32	1	23	0	7
	Renhold	1	6	7	18	2	14	1	2
	Har ingen formening om dette	4	7	9	18	4	4	0	1

Tabell 4.4 Trygghets- og utrygghetsfølelse fordelt mellom aldersgrupper

Et av oppgavens formål var å finne ut av hvordan de ulike aldersgruppene opplevde at trygghets- og utrygghetsfølelsen deres var påvirket av opprettholdelsen av smitteverntiltakene. Fordelingen er presentert i tabell 4.4.

På bakgrunn av den presenterte empirien er dette oppgavens hovedfunn:

- *Tillit til arrangøren.* På bakgrunn av antall solgte billetter og oppmøte på de ulike dagene (tabell 4.2), er det mulig å hevde at deltakerne utviste tillit til arrangøren i forkant av festivalen.
- *Kohort- og ventelistep praksis.* Basert på tabell 4.3 er det mulig å se at 14% deltok på festivalområdet grunnet ventelistep praksisen.
- *Opplevd trygghets- og utrygghetsfølelse.* Basert på figur 4.1 og 4.2 er det mulig å se at respondentene mente at noen tiltak, mer enn andre, førte til mer trygghets og utrygghetsfølelse.
- *Liten forskjell mellom aldersgrupper.* Basert på tabell 4.4 kan det trekkes ut at det er en liten merkverdig forskjell mellom aldersgruppene i utvalget.

5.0 Diskusjon

Beredskap handler om å være forberedt og iverksetting av tiltak som kan være med på å forebygge, begrense eller håndtere uønskede situasjoner (NOU, 2000, sitert i Engen et al., 2021). Et mål med beredskap kan være å skape en trygghetsfølelse. Risikooppfatning handler om hvordan enkeltpersoner vurderer risiko og de sosiale prosessene bak (Renn, 2008). Risikooppfatning og oppfattet beredskap kan sees i sammenheng med smitteverntiltakene og gjennomføringspraksisen på festivalen. Fadderfestivalen fulgte smitteverntiltakene til Regjeringen (se kapittel 1.2). I denne sammenheng handlet det om å forebygge og eventuelt begrense smittespredningen på Fadderfestivalen. Det er viktig å poengtere at oppgavens hovedfunn ikke er uavhengig av hverandre, men de er gjensidig påvirkende.

5.1 Tillit til arrangøren

Denne delen av oppgaven tar utgangspunkt i antall solgte billetter og tabell 4.2 om festivaldeltakelse de ulike dagene. Tillit er en del av risikooppfatning og handler om mottakerens opplevelse av avsenderen (Engen et al., 2021). En viktig faktor av tillit er balansen mot mistillit. Disse begrepene er tett knyttet mot trygghet og utrygghet. Tillit reflekteres i deltakernes vilje til å faktisk delta på festivalen, til tross for de mulige helserisikoene. Det er en grunnleggende nødvendighet å ha tillit til arrangøren for å kunne delta på slike arrangement, hvis deltakerne ikke hadde hatt tillit til arrangøren ville ingen ha deltatt (Renn, 2008).

Det er mulig å anta at tilliten til arrangøren var høy før festivalen startet. Dette kan ses i sammenheng med at det ble solgt 3408 billetter, det vil si at 3408 studenter vurderte det som lønnsomt å delta på festivalen. Denne kost-nytte-kalkulasjonen kom også til syne i spørreundersøkelsen. Det ble poengtert i spørreundersøkelsens kommentarer at det å ikke delta på Fadderfestivalen kunne vært mer negativt enn det å ta risikoen ved å delta. En besvarelse påpekte at man «kunne selvsagt valgt å ikke blitt med, men da hadde man gått glipp av nesten hele opplegget». Besvarelsen sin kost-nytte-kalkulasjon viser til at den sosiale kapitalen til Fadderfestivalen oppveide deltakernes mulige smitterisiko.

Tillit til arrangøren var viktig for den oppfattede beredskapen, risikoen og rundt de beslutningene som tas. Det var viktig at festivaldeltakere og arrangøren hadde tillit til hverandre, slik at deltakere følte seg trygge i henhold til arrangørens beslutninger. I denne sammenhengen var arrangøren Fadder. På bakgrunn av den presenterte empirien er det mulig å anta at deltakerne på Fadderfestivalen utviste tillit til arrangøren i forkant av festivalen.

5.2 Kohort- og ventelistepraksis

Denne delen tar utgangspunkt i tabell 4.3 om venteliste samt diverse kommentarer. Oppfattet beredskap og risiko er subjektivt. Dette kan vises i to ulike kommentarer om kohortpraksisen på Fadderfestivalen. Den ene kommentaren reflekterer positivt over denne praksisen, ved å si at det var «fint at man ble delt inn i kohorter». Festivaldeltakere ble delt inn i disse kohortene for å

begrense et mulig smitteutbrudd og for å gjøre eventuell smittesporing enklere. En annen kommentar problematiserer kohortinndelingen på bakgrunn av ventelistepraksisen:

Altså, de lot folk fra forskjellige kohorter blande seg ved å fylle på resterende plasser som ikke ble brukt ... når hele poenget var å ikke blande kohorter for å forhindre smitte mellom folk og så flest mulig folk ikke skulle møtes ... men det blir jo ganske meningsløst når alle kohortene kan søke seg inn på venteliste..

Denne ventelistepraksisen kan dermed ha hatt en dempende effekt på den oppfattede beredskapen for noen respondenter, samt reflekterer mistillit til arrangøren. Det vises i tabell 4.3 at 14% av utvalget var på festivalområdene grunnet ventelisten. Denne praksisen gjorde det derfor mulig å blande kohorter og dermed vanskeliggjøre smittesporing ved et eventuelt smitteutbrudd. Kommentarene viste den oppfattede beredskapen respondentene hadde på festivalen, ettersom kohort- og ventelistepraksisene motsier hverandre og respondentene kan ha opplevd beredskapen som dårlig. Disse praksisene kan derfor ha økt respondentenes opplevde smitterisiko og ført til usikkerhet om egen trygghet på festivalområdene.

5.3 Opplevd trygghets- og utrygghetsfølelse

Denne delen av oppgaven tar utgangspunkt i Figur 4.1 og 4.2, som omhandler trygghets- og utrygghetsfølelse knyttet til smitteverntiltak. I figurene er det mulig å se at majoriteten er enige i hvilke tiltak som gjorde at de følte seg trygge og utrygge. Som det går frem av i Figur 4.1, er det “vekternes evne til å sjekke koronapass og legitimasjon” som var det tiltaket som var med på skape mest trygghetsfølelse. I kontrast til dette, kommer det frem i Figur 4.2, at “1- meters anbefalingen” var det tiltaket som ble dårligst opprettholdt og som påvirket respondentenes utrygghetsfølelse. Smitteverntiltaket “vekternes evne til å sjekke koronapass og legitimasjon” førte til at respondentene følte seg trygge på vei inn på festivalområdene. Forbi vektene og inn på festivalområdene rapporterte flere respondenter en mangel på opprettholdelse av smitteverntiltak slik som “1-meters anbefalingen”. Andre tiltak slik som “antall mennesker på området”, “renhold” og “hånd- og hostehygiene”, var det blandet respons på. Dette vil si at noen følte at disse

smitteverntiltakene skapte en trygghetsfølelse, mens noen følte seg utrygge i samme situasjon. Oppfattet beredskap og risiko er subjektivt, noe som kan forklare denne blandede responsen.

Folk velger å utsette seg for en risiko (Renn, 2008). Det forutsetter personlige ferdigheter for å mestre risiko, samt at denne risikoen er en frivillig aktivitet (Renn, 2008). Det er ikke ofte man står ovenfor risikoene som medfølger en pandemi, dette kan føre til at man underestimerer farepotensialet, rett og slett på grunn av mangel på kunnskap (Renn, 2008). Dette kan også knyttes til at under Fadderfestivalen var samfunnet i en gjenåpningsprosess, som ga konnotasjoner til at Covid-19-pandemien var under kontroll. Festivaldeltakerne kan derfor ha opplevd at de hadde en personlig kontroll over den oppfattede smitterisikoen, i henhold til at de var vaksinert eller hadde testet seg i forkant av Fadderfestivalen. Festivalens smittevernstiltak (slik som koronapass) kan derfor ha gjort det lettere for deltakere å delta uten en betydelig opplevd risiko. Dette kan ha påvirket deltakernes trygghetsfølelse.

Respondentenes trygghets- og utrygghetsfølelse kan ikke direkte knyttes til om smitteverntiltak ble fulgt, men at det var et resultat av en konstant kost-nytte-kalkulasjon fra respondentenes side. Dette eksemplifiseres med et av svarene på spørreundersøkelsen: “følte meg generelt trygg, selv om ulike diverse smitteverntiltak ikke ble fulgt”. Dette sitatet viser til at respondentene hadde stor tillit til arrangøren, og at denne tilliten har ført til at risikooppfatningen ble dempet (Lupton, 2013). I tillegg til dette kan det ha vært mulig at flere av besvarelsene var preget av at respondentene hadde opplevd en frykt for å bli smittet, ettersom smitte under Covid-19-pandemien har vært preget av et sosialt stigma (Engen et al., 2021; Renn, 2008).

Det er flere andre momenter som kan ha påvirket trygghets- og utrygghetsfølelsen til respondentene på festivalområdene. For det første kan et moment være at det var alkoholsalg på festivalområdene. Dette kan ha påvirket den oppfattede risikoen til respondentene. På denne måten kan risikooppfatningen ha blitt dempet mens alkoholnivået økte i takt med stemningen på Fadderfestivalen. På den andre siden kan noen ha følt seg utrygge i takt med økt alkoholkonsum. Dette er ettersom alkohol kan gjøre at individers atferd bryter med sosiale normer, herunder

smitteverntiltakene. Festivalatmosfæren og festivalopplevelsen er et annet moment. Her menes det at stemningen på festivalområdene fører til et frirom fra samfunnets øvrige normer. Dette skjedde ettersom det var store samlinger med mennesker, der mange av festivaldeltakerne danset og hørte på musikk. Det er mulig å anta at festivalatmosfæren kan ha påvirket respondentene både positivt og negativt. Et tredje moment kan være at respondentene kan ha svart på spørreundersøkelsen med en “etterpå-klokskap”. Herunder menes at deltakerne ikke har tenkt på deres trygghet eller utrygghet da de deltok på festivalen, men at disse følelsene er noe som har kommet frem i ettertid.

Subjektive meninger har derfor noe å si på hvorvidt deltakerne oppfattet beredskapen og risikoen på festivalen. Det har blitt vist at smitteverntiltaket “vekternes evne til å sjekke koronapass og legitimasjon” førte til at majoriteten av respondentene følte seg trygge. I motsetning til “1-meters anbefalingen” som hovedsakelig skapte en utrygghetsfølelse. De andre tiltakene var det blandet respons på. Følelsen av å være trygg og utrygg kan ikke direkte knyttes til smitteverntiltakene men heller en kost-nytte kalkulasjon. Disse smitteverntiltakene påvirket derfor respondentenes oppfattede beredskap og risikooppfatning.

5.4 Liten forskjell mellom aldersgruppene

Denne delen av oppgaven tar utgangspunkt i tabell 4.4 som omhandler trygghets- og utrygghetsfølelse i henhold til smitteverntiltakene fordelt mellom aldersgruppene. Dette fokuset på aldersgrupper er grunnet at den gjennomgående litteraturen på festivaler ikke ser på forskjeller i det som blir kalt “unge festivaldeltakere”, noe denne oppgaven legger vekt på. En av begrunnelsene bak dette valget, er at ettersom en del av deltakeren på festivalen faller under den aldersgruppen som kalles “koronakullet”. Denne aldersgruppen er de som gikk ut av videregående årene 2019 og 2020 (UNIT, 2021). Denne ungdommen har ikke opplevd en situasjon lignende festivalopplevelsen, ettersom de ble myndige under Covid-19-pandemien. En annen grunn er at det er mulig at det er en forskjell mellom respondenter som nettopp gikk ut av den videregående skolen og de som er over 25 år. Dermed ble det sett på hvorvidt det kunne være en forskjell mellom de yngre og de eldre aldersgruppene når det kommer til risikooppfatning og opplevd beredskap. Her ble det generelt funnet at det var en liten forskjell mellom de ulike aldersgruppene som deltok på festivalen.

De kan se ut til at de yngre aldersgruppene hadde en forhøyet risikoopfatning og opplevd beredskap mer enn de eldre aldersgruppene. Dette illustreres av tabell 4.4. Det var flere i aldersgruppene 18-19 og 20-22 som hadde en formening om hvilke smitteverntiltak som ble opprettholdt og dermed ga dem en trygghetsfølelse på festivalområdene. Dette er fordi de opplevde en kontroll over risikoen og at risikoen var basert på en frivillig aktivitet (Renn, 2008). Det var flere i disse aldersgruppene som ikke hadde en formening om en utrygghetsfølelse i det hele tatt. Det kan kobles til tillit, der det kan argumenteres for at de yngre aldersgruppene hadde tillit til at arrangøren hadde den nødvendige kompetansen til å arrangere en trygg festival.

Videre skal det ses på forskjeller og likheter innad i de ulike smitteverntiltakene. Det første smitteverntiltaket var "hånd- og hostehygiene". I henhold til dette var det relativt lave andeler blant alle aldersgruppene som mente dette påvirket deres trygghets- og utrygghetsfølelse. Disse lave andelene kan være grunnet at festivaldeltakerne ikke ser på tiltaket i sammenheng med smitterisiko. I sammenheng med det andre smitteverntiltaket, "antall mennesker på området", svarte halvparten av deltakerne som var over 25 år at tiltaket var en faktor som gjorde at de følte seg trygge. Dette vises også ved at i denne aldersgruppen var det få som sa at dette tiltaket påvirket deres utrygghetsfølelse. De andre aldersgruppene hadde også relativt like andeler som mente at dette tiltaket bevarte deres trygghets- og utrygghetsfølelse. Den eldste aldersgruppen demonstrerte derfor en større tillit til arrangøren enn de yngre aldersgruppene.

Som nevnt, ga det tredje smitteverntiltaket, "vekternes evne til å sjekke koronapass og legitimasjon", størst trygghetsfølelse hos respondentene. Under dette smitteverntiltaket mente alle over 25 at dette gjorde at de følte seg trygge, mens i aldersgruppen 18-19 var antallet litt under halvparten. De to andre aldersgruppene var relativt like, men aldersgruppen 23-25 hadde en litt større andel enn 20-22 år. Det er derfor mulig å se en liten økning i tilliten til vektene i tråd med alder. Dette understrekes også ved at dette tiltaket ikke var en betydelig faktor som økte deltakernes utrygghetsfølelse. Smitteverntiltaket kan knyttes til tillit, fordi den opplevde trygghetsfølelsen kan knyttes til at det var en sterk tillit til vekternes kompetanse og at vektere anses som politisiære aktører i samfunnet og som dermed har en objektiv rolle (Gundhus, 2017). Vekternes handlinger ble derfor oppfattet som legitime av festivaldeltakerne. Det er dog vanskelig å avgjøre om denne

trygghetsfølelsen er grunnet vekternes rolle i samfunnet eller andre årsaker mer direkte knyttet til Covid-19-pandemien. Dette er ettersom vektere er en etablert aktør som arbeider med å opprettholde sikkerhet og orden i samfunnet (Gundhus, 2017).

Det fjerde smitteverntiltaket, “1-meters anbefalingen”, som tidligere nevnt, var det tiltaket som førte til mest utrygghet blant deltakerne. Under dette tiltaket var det en relativ konsensus blant aldersgruppene. Likevel var det en litt mindre andel blant aldersgruppen 20-22 som pekte på at dette tiltaket skapte utrygghetsfølelse. Denne utrygghetsfølelsen kan knyttes til både mistillit og usikkerhet. Da deltakerne kjøpte billetter til festivalen, utviste de tillit og en oppfattet lav smitterisiko. Likevel, fremviser deltakerne i etterkant av festivalen at dette tiltaket gjorde at de følte seg utrygge. Denne utryggheten har ført til en mistillit til arrangøren. Dette kan også kobles til usikkerhet. Til tross for at dette tiltaket bare var en anbefaling fra myndighetene, har det i stor grad påvirket befolkningen under Covid-19-pandemien (Regjeringen, 2021). Derfor er det mulig å argumentere for at respondentene var usikre på hvordan de skulle håndtere en situasjon som avviket fra normen som hadde vært en standard siden mars 2020. Denne oppfatningen vises også i en av besvarelsene på spørreundersøkelsen, at det var en “smittebombe når folk stod som sild i tønne på konsertene”. Avviket fra “1-meters anbefalingen” var derfor såpass stort at deltakerne opplevde en forhøyet smitterisiko, og det ble en mistillit mellom respondentene og arrangøren.

Under det femte smitteverntiltaket, “renhold”, var det flest blant aldersgruppen 20-22 som mente dette tiltaket ga dem en økt trygghetsfølelse, i kontrast til de andre aldersgruppene. Denne aldersgruppen fremviste dermed en form for økt risikooppfatning og opplevd beredskap. Det kan antas at de gjennomførte en kost-nytte-kalkulasjon, der resultatet ble at dette smitteverntiltaket dempet deres oppfattede smitterisiko. Dette står i kontrast til aldersgruppene 18-19 og 23-25 som fremviste en litt større usikkerhet knyttet til “renhold” på festivalen, ettersom de pekte på en større utrygghet. Det er dermed mulig at de har opplevd en forhøyning i risikooppfatningen, samt, at denne usikkerheten ikke var betraktelig. Aldersgruppen over 25 mente at tiltaket verken førte til en trygghets- eller utrygghetsfølelse.

Det har blitt fremvist en relativt liten forskjell mellom de ulike aldersgruppene. Det er derfor viktig å stille spørsmål om hvorfor forskjellene ikke er større, samtidig som likhetene også har en empirisk verdi. Dette er ettersom mangelen på forskjeller ikke nødvendigvis er negativt. Det må også poengteres at deltakernes opplevde trygghets- og utrygghetsfølelse ikke nødvendigvis er direkte koblet til den faktiske smitterisikoen. Dette er fordi desto større trygghet og sikkerhet vi oppnår, desto mer engstelige blir vi for de risikoene som fortsatt er synlige (Engen et al., 2021). Dette påvirker igjen den opplevde beredskapen på Fadderfestivalen. Covid-19-pandemien har vært en stor belastning på samfunnet og den oppfattede smitterisikoen kan derfor være mye preget av myndighetenes håndtering av pandemien.

5.5 Kommentarer fra beredskapsansvarlig ved UiS

Heien sier han er stolt av samarbeidet med festivalens arrangør, Fadder, og at det er et sterkt tillitsforhold mellom arrangøren og universitet. Han er fornøyd med holdningen arrangøren har til risikovurdering og risikotankegang, og poengterer at de har en vilje til å gjøre noe. Heien understreker også at han forstår at arrangøren i stor grad har stått ovenfor dilemmaer, men at de ikke har gått lengre enn det regelverket og anbefalingene tilsier.

I sammenheng med oppgavens resultater, spesielt knyttet til tryggheten rundt “vekternes evne til å sjekke koronapass og legitimasjon” og utryggheten knyttet til “1-meters anbefalingen”, synes han disse resultatene er interessante. Han knytter spesielt “1-meters anbefalingen” til studentenes opplevde trygghet i forelesningssalen og på skoleeksamen, og problematiserer om det er en sammenheng mellom oppgavens funn og studenters opplevde trygghet på resten av universitetscampuset. Heien ble videre presentert med utvalgte sitater fra spørreundersøkelsen, som er referert til tidligere i oppgaven, der han kommenterte at det mest sannsynlig har vært et sosialt press til å delta på festivalen. Han kommenterer også på at tryggheten knyttet til vektene er et kontrolltiltak han setter stor pris på, da et slikt tiltak er viktig og skaper trygghet.

6.0 Konklusjon

Festivaler er en stor del av et samfunns sosiale kapital. I sitatet som trekkes frem i innledningen, vises det til at festivaler skaper en særegen atmosfære der det skapes et frirom for normer (Wood,

2019). Forskning på festivaler krever derfor et annet blikk enn forskning på andre aspekter ved samfunnet. Oppgaven har tatt for seg risikooppfatning og oppfattet beredskap på Fadderfestivalen. Det ble utført en spørreundersøkelse, som har generert fire hovedfunn; tillit til arrangøren, kohort- og ventelistepraksis, opplevd trygghets- og utrygghetsfølelse og liten forskjell mellom aldersgrupper. Disse funnene flyter delvis over i hverandre og det er derfor vanskelig å sette skarpe skillelinjer. Denne oppgaven har tatt utgangspunkt i Fadderfestivalen ved UiS som case, for å studere risikoer knyttet til festivaler. Problemstillingen i denne oppgaven var derfor:

- Hvordan opplevde festivaldeltakerne smitterisikoen på Fadderfestivalen ved UiS 2021? Hvordan opplevde de beredskapstiltakene iverksatt for å forebygge og håndtere eventuell smitte på festivalområdene?

I henhold til problemstillingen, er det mulig å se at det var forskjeller i opplevd smitterisiko og beredskap basert på to faktorer; utenfor eller innenfor festivalområdene. Før festivaldeltakerne kom til festivalområdene utviste de tillit til arrangøren ved at de kjøpte billetter og fikk god informasjon om kohortpraksisen. Denne informasjonen var med på å gi deltakerne en trygghetsfølelse i at festivalen fulgte retningslinjene til Regjeringen. Da festivaldeltakerne ankom festivalen opplevde flere at vekterne som stod ved inngangen for å sjekke koronapass og legitimasjon som et betryggende smitteverntiltak. Etter festivaldeltakerne gikk forbi vekterne, ankom de inn på selve festivalområdene. Her opplevde flere at smitterisikoen og den opplevde beredskapen ble dempet, spesielt i henhold til smitteverntiltaket “1-meters anbefalingen”. Flere opplevde situasjonen som utrygg fordi smitteverntiltakene ikke ble optimalt opprettholdt. Et annet moment som gjorde flere utrygge inne på festivalområdene var ventelistepraksisen. Det er derfor mulig å hevde at den oppfattede risikoen og beredskapen var ulik i henhold til hendelsesforløpet. Oppgaven har også vurdert alder som en faktor som kunne påvirket deltakernes trygghet- og utrygghetsfølelse. Det ble konkludert med at alder hadde en liten korrelasjon til dette. Det at dette elementet ikke utgjorde en forskjell i respondentenes trygghet- og utrygghetsfølelse kan styrke de andre elementene i oppgaven. Dette kommer av at alder dermed blir en irrelevant faktor i endringene av trygghet- og utrygghetsfølelse. Oppgaven har også trukket frem andre faktorer som kan ha påvirket spørreundersøkelsens resultater.

Oppgaven gir et empirisk grunnlag for videre forskning på risiko ved festivaler. Som tidligere vist i litteraturgjennomgangen utsettes deltakere på festivaler for ulike helserisikoer. Covid-19-pandemien kan kobles til smitterisiko ved festivaler, der oppgaven ser på denne risikoen tilknyttet én festival. Denne oppgaven kan brukes som et eksempel på et prosjekt som har studert ulike aldersgrupper innad i en befolkningskategori, altså unge, som ofte omtales sammen. Videre hadde det vært interessant å gjennomføre en kvalitativ undersøkelse av samme tema.

Litteraturliste

- Aven, T., & Renn, O. (2009). On risk defined as an event where the outcome is uncertain. *Journal of Risk Research*, 12(1), 1–11. <https://doi.org/10.1080/13669870802488883>
- Botelho-Nevers, E., & Gautret, P. (2013). Outbreaks associated to large open air festivals, including music festivals, 1980 to 2012. *Eurosurveillance*, 18(11), 20426. <https://doi.org/10.2807/ese.18.11.20426-en>
- Demarest, A. A. (2021, januar 21). *Are Google Forms anonymous? Here's how to enable anonymous responses and know whether yours is*. Business Insider. <https://www.businessinsider.com/are-google-forms-anonymous>
- Engen, O. A. H., Kruke, B. I., Lindøe, P., Olsen, K. H., Olsen, O. E., & Gould, K. A. P. (2021). *Perspektiver på samfunnssikkerhet* (2. utg.). Cappelen Damm akademisk.
- Fadderstavanger*. (2021). Fadderstavanger. <https://www.fadderstavanger.no/covic-19>
- Gundhus, H. (2017). Politi. I H. M. Lomell & M.-L. Skilbrei (Red.), *Kriminologi*. Universitetsforlaget.
- Johannessen, A., Tufte, P. A., & Christoffersen, L. (2010). *Introduksjon til samfunnsvitenskapelig metode* (4. utg.). Abstrakt.
- Kulturdepartementet. (2021, september 25). *Praktisering av smitteverntiltak for kultur-, idrett- og frivillighetsfeltet – spørsmål og svar*. Regjeringen.no. <https://www.regjeringen.no/no/dokumentarkiv/regjeringen-solberg/andre-dokumenter/koronasituasjonen-2021/praktisering-av-smitteverntiltak-for-kultur-idrett-og-frivillighetsfeltet-sporsmal-og-svar/id2702872/>
- Lupton, D. (2013). *Risk* (2. utg.). Routledge. <https://www.book2look.com/book/Sv69myZXYn>
- Neuman, W. L. (2014). *Understanding research*. Pearson.

- Pidgeon, N. (1998). Risk assessment, risk values and the social science programme: Why we do need risk perception research. *Reliability Engineering & System Safety*, 59(1), 5–15.
[https://doi.org/10.1016/S0951-8320\(97\)00114-2](https://doi.org/10.1016/S0951-8320(97)00114-2)
- Regjeringen, S. (2021, april 7). *Regjeringens plan for gradvis gjenåpning: Sammen ut av krisen* [Pressemelding]. Regjeringen.no; regjeringen.no.
<https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/regjeringens-plan-for-gradvis-gjenapning-sammen-ut-av-krisen/id2842670/>
- Renn, O. (2008). *Risk Governance: Coping with Uncertainty in a Complex World*. Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9781849772440>
- Small, K. E. (2007). *Understanding the social impacts of festivals on communities*.
<https://researchdirect.westernsydney.edu.au/islandora/object/uws%3A6308/>
- Staupe-Delgado, R., & Kruke, B. I. (2017). Preparedness: Unpacking and clarifying the concept. *Journal of Contingencies and Crisis Management*, 26(2), 212–224.
<https://doi.org/10.1111/1468-5973.12175>
- UNIT. (2021). *Koronaåret 2021—Effekten av avlyste eksamener som følge av korona-pandemien* [Vedlegg]. <https://www.unit.no/media/2494/download?inline>
- Vischers, V. H. M., & Siegrist, M. (2018). Differences in Risk Perception Between Hazards and Between Individuals. I M. Raue, E. Lerner, & B. Streicher (Red.), *Psychological Perspectives on Risk and Risk Analysis: Theory, Models, and Applications* (s. 63–80). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-92478-6_3
- Wood, C. (2019). Festival visiting, voluntary risk and positive health | Elsevier Enhanced Reader. *Annals of Tourism Research*, 76, 323–325. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2018.08.001>

Vedlegg 1 - Spørreundersøkelse

Smittorisiko ved Fadderfestivalen ved UiS 2021

Formål

Vi er fire studenter som går master i Samfunnssikkerhet ved UiS. Vi vil gjerne finne ut av forholdene rundt hvordan deltakerne i fadderuka oppfattet smittorisikoen på Fadderfestivalen ved UiS 2021. Håper du kan svare på denne korte spørreundersøkelsen.

Takk for hjelpen!

Spørreundersøkelsen

1. Var du fadder eller fadderbarn?

Fadder

Fadderbarn

2. Hvor gammel er du?

18-19

20-22

23-24

<25

3. Kjønn

Mann

Kvinne

Annet

4. Hvilket fakultet tilhører du?

Det helsevitenskapelige fakultet

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Det teknisk- og naturvitenskapelige fakultet
Fakultet for utdanningsvitenskap og humaniora
Fakultet for utøvende kunsthøgskolen
Handelshøgskolen ved UiS

5. Hvilke dager deltok du på festivalområdene (Campus/Sentrum)?

Mandag

Tirsdag

Onsdag

Torsdag

Fredag

6. Var det noen dager du var på festivalområdene (Campus/Sentrum) da din kohort egentlig ikke skulle være der?

Ja

Nei

7. Hvilke smitteverntiltak ble opprettholdt slik at du følte deg TRYGG på festivalområdene?
(mulig å krysse av på flere)

1-meters anbefalingen

Hånd- og hostehygiene

Vekternes evne til å sjekke koronapass og legitimasjon

Antall mennesker på området

Renhold

Har ingen formening om dette

8. Hvilke smitteverntiltak ble ikke opprettholdt slik at du følte deg UTRYGG på festivalområdene? (mulig å krysse av på flere)

1-meters anbefalingen

Hånd- og hostehygiene

Vekternes evne til å sjekke koronapass og legitimasjon

Antall mennekser på området

Renhold

Har ingen formening om dette

9. Har du andre kommentarer til gjennomføringen av Fadderfestivalen ved UiS 2021?
(fritekst)