



KANDIDAT

9009

PRØVE


RIS535 1 Terrorsikring og resiliens

Emnekode	RIS535
Vurderingsform	Oppgave
Starttid	02.11.2022 12:00
Sluttid	02.12.2022 12:15
Sensurfrist	23.12.2022 22:59
PDF opprettet	23.01.2023 09:33




Seksjon 1

Oppgave	Tittel	Oppgavetype
i	Information	Informasjon eller ressurser
1	Exam set and file upload	Filopplasting

1 Exam set and file upload



Din fil ble lastet opp og lagret i besvarelsen din.

 Last ned Fjern Erstatt

Filnavn:	RIS535_kandidatnr_9009.pdf
Filtype:	application/pdf
Filstørrelse:	258.5 KB
Opplastingstidspunkt:	02.12.2022 08:52
Status:	Lagret

If you have problems when uploading files in Inspera, you must immediately send your file to eksamentn@uis.no. We will not read or answer e-mails that arrive after the submission deadline for the current exam. This is an emergency solution, as a general rule all answers must be uploaded to Inspera.

Hjemmeeksamen

RIS 535 Terrorsikring og resiliens

Høsten 2022

Universitetet i Stavanger



Funksjonell regulering i et resilient samfunn: fordeler og utfordringer

Kandidatnummer: 9009

Antall ord: 3296

Antall sider: 13

Innholdsfortegnelse

1. Introduksjon	3
2. Teori.....	3
2.1 Sikring	4
2.2 Risiko, sikringsrisiko og funksjonell regulering.....	4
2.3 Trussel, trusselbilde og terrorisme.....	5
2.4 Resiliens.....	6
3. Drøfting	6
3.1 Dagens trusselbilde	6
3.2 Fordeler og utfordringer	7
3.2.1 Flexibilitet, tillit og mangel på veiledning	7
3.2.2 Økonomiske aspekter	9
3.2.3 Balansert sikringsnivå og mangel på kunnskap.....	10
4. Konklusjon.....	11
Referanseliste	12

1. Introduksjon

Sikkerhetsloven (2019) gjør både private og offentlige organisasjoner ansvarlig i arbeidet med sikringsrisikohåndtering. Den legger vekt på at alle aktører må inkludere risiko i sitt arbeid. Sikkerhet er ikke lenger bare statens ansvar, men hele samfunnet sitt ansvar. Målet med Sikkerhetsloven er å opprettholde forsvarlig sikkerhet og herunder funksjonene til en kritiske infrastruktur (Prop.153 L (2016–2017)), gjennom risikovurderinger som organisasjonene utfører selv. Loven er resultatet av samfunnets funksjonelle (risikobaserte) regulering, i motsetning til preskriptiv regulering. Preskriptiv regulering legger vekt på at beslutninger skal baseres på etablerte krav og veiledninger, i motsetning til funksjonell, der fokuset ligger på organisasjoners autonomi over egen risikohåndtering. Det har vært lite oppmerksomhet rettet mot konsekvensene av å anvende funksjonell regulering i sammenheng med å bygge et resilient samfunn (Jore, 2015). Sikringsrisikoer kan reduseres, men de kan sjelden elimineres (Martin, 2019). Det vil si at god sikring betyr å forstå hvilke risikoer som skal tolereres, reduseres eller unngås, og samfunnet vil dermed være resilient (Martin, 2019). God sikring er viktig ettersom terrorisme og den pågående krigen i Ukraina er sentralt på dagens trusselbilde.

22.juli 2011 ble det utløst en bilbombe i regjeringskvartalet i Oslo som påførte store skader på de omkringliggende bygningene (Meyer et al., 2015). Som en del av gjenoppbygningen av regjeringskvartalet etableres nye sikringstiltak (Jore et al., 2020). Regjeringskvartalet er et symbol på det norske samfunnet og nasjonal sikkerhet. Arbeidet med det nye regjeringskvartalet er dyrt, omfattende og har fått mye oppmerksomhet.

Denne oppgaven skal drøfte fordeler og utfordringer med å regulere sikringsrisikoer ved å bruke funksjonell regulering¹ (FR) for å bygge et resilient samfunn som er motstandsdyktig i møte med dagens trusselbilde. Fordelene og utfordringene vil bli eksemplifisert ved å se på arbeidet med regjeringskvartalet i Oslo.

2. Teori

Dette kapittelet skal redegjøre for konseptene sikring, risiko, sikringsrisiko, funksjonell regulering, trussel, trusselbilde, terrorisme og resiliens.

¹ I denne besvarelsen brukes begrepet «funksjonell regulering» (forkortet til FR) om oppgavetekstens formulering «risk-based (functional) regulatory regime».

2.1 Sikring

I forskningslitteraturen skilles det mellom begrepene «security» og «safety» (Jore, 2019a, 2019b). «Safety» fokuserer på ikke-intenderte hendelser (Jore, 2015). Denne oppgaven sitt fokus er på «security», og oppgaven referer til begrepet som *sikring*. Sikring forstås her som: «the perceived or actual ability to prepare for, adapt to, withstand, and recover from dangers and crises caused by people's deliberate, intentional, and malicious acts such as terrorism, sabotage, organized crime, or hacking» (Jore, 2019a, s.171). Basert på denne definisjonen, trekkes det ut at resiliens og risiko er sentralt i sikringsrisikoarbeid.

2.2 Risiko, sikringsrisiko og funksjonell regulering

Det finnes utallige innfallsvinkler og definisjoner på risiko. Denne oppgaven tar utgangspunkt i risikodefinsjonen til Standard Norge (2014, referert i Heyerdahl, 2022, s.253), «risk is 'an expression of the relationship between the threat against a certain value and this value's vulnerability.'» Denne tilnærmingen til risiko kalles «trefaktortilnærmingen», og den legger vekt på trusler, verdier og sårbarhet. Den tradisjonelle risikodefinsjonen er «sannsynlighet x konsekvens» (Engen et al., 2021), og det essensielle med trefaktortilnærmingen er at den ikke referer til sannsynlighet.

Sikringsrisiko kan også forstås på flere ulike måter. I denne oppgaven forstås sikringsrisiko som den mengden negative ting som trolig kommer til å skje dersom man ikke beskytter seg selv (Martin, 2019). Sikringsrisiko er sammensatt av tre komponenter: trussel, sårbarhet og innvirkning (Martin, 2019). Både risiko og sikringsrisiko fokuserer dermed på trusler og sårbarhet. Dette er fordi, i tillegg til at trusler er et produkt av en aktørs intensjoner og evner, er en trusselaktør avhengig av å kunne utnytte svakheter og sårbarheter i sikringen. Et fokus på sikringsrisikohåndteringsarbeid betyr dermed å arbeide med å håndtere trusler, sårbarheter og å redusere innvirkningen av en hendelse. Formålet med sikringsrisikohåndteringsarbeid er å avdekke det vi vet, det vi kan vite og det vi ikke vet om en hendelsesrisiko, og dermed inkorporere denne informasjonen i vår sikringsrisikoplanlegging (Jore, 2019b). Sikringsrisikohåndtering er dermed en sirkulær prosess der kontinuerlig bevissthet og arbeid med å avdekke, behandle og lære av erfaring kan gjøre organisasjoner mer resilient.

Tidligere var sikringsrisikoarbeid basert på preskriptive regler. Dette vil si utbroderende manualer og sjekklister, som skrev detaljert om hvilke låser som burde brukes og hvor høye

gjerdene burde være (Martin, 2019). Denne tilnærmingen benyttes fortsatt i flere industrier, eksempelvis luftfartsindustrien. I nyere tid, har det vært et skifte fra styring basert på preskriptive regler til en utfallsbasert tilnærming på sikringsrisikoer. Denne tilnærmingen består av risikobaserte retningslinjer. Dette betyr at sikringstiltak skal utarbeides ved hjelp av risikovurderinger (Martin, 2019). FR er basert på dette, og bygger på antakelsen om at organisasjoner har nødvendig kompetanse til å vite hvilken type risiko organisasjonen kan stå overfor i fremtiden, og at de kjenner til de riktige virkemidlene for hvordan disse truslene skal håndteres (Jore, 2015). Ettersom det er myndighetene som stiller funksjonelle krav til hvilke sikringsmål som må oppnås, og organisasjonene selv må finne de rette tiltakene for å nå midlene indikerer det at FR er organisasjonsspesifikt. FR vektlegger at enhver organisasjon, både offentlig og privat, har autonomi for eget sikringsrisikohåndteringsarbeid.

2.3 Trussel, trusselbilde og terrorisme

En trussel er et produkt av intensjonene og evnene til en trusselaktør (Martin, 2019). Et sentralt element med trusler er dermed at intensjoner om å begå en handling ikke i seg selv skaper en risiko. Intensjonene må være supplert med *evnene* til å gjennomføre intensjonene. Trusler defineres dermed som «the probability that threat actors will make a credible attempt to attack» (Martin, 2019, s.12).

Et trusselbilde referer til de truslene som er potensielle rundt en gitt situasjon, eksempelvis mot en stat eller en organisasjon (Martin, 2019). Sentrale trusler i dagens trusselbilde er de sammensatte truslene terrorisme og den pågående krigen i Ukraina. Terrorisme er et omstridt, dynamisk begrep. Samfunnets og enkeltindividets forståelse av terrorisme er derfor basert på historiske data og kulturelle forskjeller (Jore, 2019b). Denne oppgaven tar utgangspunkt i definisjonen som sier at terrorisme er «the deliberate creating of exploitation of the threat of violence in the pursuit of political change» (Hoffman, 2017, referert i Muro & Wilson, 2022, s.3). Basert på denne beskrivelsen av terrorisme, forstås terrorisme som et «wicked problem». «Wicked problems» er noe som er politisk, transnasjonalt og har ingen løsninger (Dalgaard-Nielsen & Haugstved, 2020). Disse aspektene henger herunder tett sammen med oppgavens forståelse på terrorisme.

2.4 Resiliens

Det finnes mange ulike forståelser og definisjoner på resiliens, og i dagens samfunn blir resiliens brukt om evnen et samfunn har på å raskt stabilisere seg selv etter en forstyrrelse (Jore, 2015). Denne oppgaven tar utgangspunkt i EU sin definisjon på resiliens: «the ability of an individual, a household, a community, a country or a region to withstand, to adopt, and to quickly recover from stresses and shocks» (Anholt & Boersma, 2018, s.1). Sentrale karakteristikk ved en resilient person, en bedrift eller et samfunn er at de takler forstyrrende hendelser, håndterer de negative konsekvensene og vender raskt tilbake til normaliteten etter en forstyrrelse (Martin, 2019).

3. Drøfting

I dette kapittelet blir dagens trusselbilde presentert. Dette presenteres før fordelene og utfordringer med FR for å bygge et resilient samfunn drøftes og disse eksemplifiseres ved hjelp av regjeringkvartalet. Fordelene og utfordringer som trekkes frem er alle aspekter som er relevant å ta hensyn til når man ønsker å bygge et resilient samfunn.

3.1 Dagens trusselbilde

Samfunnet opplever nye trusler som vi må forholde oss til. Dagens trusselbilde er dominert av sammensatte trusler slik som terrorisme og den pågående krigen i Ukraina. Terrorismen har vært en aktuell trussel i det norske trusselbildet siden 9/11 (2001), og har blitt desto aktuelt etter 22.juli-angrepet og Philip Manshaus' moskeskyting (2019) (Innes & Innes, 2022). PST (2022) vurderer terrortrusselen som moderat, og det er vurdert at høyreekstremisme og ekstreme islamister utgjør den største terrortrusselen mot Norge. Grunnet terrorisme som en sammensatt trussel forstås det som et «wicked problem». Basert på dette er det store usikkerheter knyttet til terrorisme (Jore, 2019b), og dette vanskeliggjør terrorsikringshåndteringsarbeidet. Terrorismen er en trussel som krever omfattende fysisk sikring. Ettersom terrorismen er en handling som er avhengig av evnen til aktøren og muligheten for angrep, vil fysisk sikring være nødvendig for å hindre trusselaktørens mulighet. Dette er en av begrunnelsene for regjeringkvartalets planlagte indre og ytre perimetere (Jore et al., 2020).

I motsetning til terrorismen er krigen i Ukraina en nyere trussel. Krigen i Ukraina har utløst en amplifisering og rask endring av trusselbildet Norge står overfor. Russland som en statlig aktør er stadig mer aggressiv i sin etterretningsvirksomhet i Norge, både i Cyberdomenet og i det

fysiske. På mange måter har denne utviklingen knust en rådende oppfatning om at norske sikkerhetsmyndigheter har oversikt og kontroll over sikringsrisikoen i Norge, og det viser at det nå er nødvendig at private og offentlige organisasjoner tar en mer aktiv rolle i å sikre sin egen virksomhet.

3.2 Fordeler og utfordringer

3.2.1 Flexibilitet, tillit og mangel på veiledning

En fordel med FR er at det er fleksibelt og tilpasningsdyktig. Det gir en fleksibilitet som er sentral i håndteringen av terrortrussel og en sikkerhetssituasjon som raskt endrer seg grunnet den pågående krigen i Ukraina. FR sin fleksibilitet retter fokuset mot organisasjonens kunnskap om egne eiendeler, verdier, sårbarheter og trusler (Jore, 2015). Det legges derfor stor tillit til organisasjonene. Tillit er her knyttet til at organisasjonene gjennomfører ærlige risikovurderinger, og at de er villig til å investere i kompetanse for å gjennomføre risikoanalyser og forstå risikobildet. Dette tillitsaspektet er et hovedelement i FR.

Tillitselementet er sentralt for organisasjoners autonomi. Dette legger vekt på at organisasjoner selv kan velge hvordan de skal drive med sikring og de kan velge å innrette sikringstiltak mot truslene som de anser som mest kritiske. Enhver organisasjon har ulike trusselbilder, og ved bruk av FR kan organisasjonen velge å tilnærme seg og håndtere sine egne trusler. FR er likevel ikke regelfritt, ettersom det fortsatt er lovverk og retningslinjer organisasjoner må forholde seg til. Det er organisasjonenes ansvar at deres aktiviteter til enhver tid tilfredsstillende lovverkskrav, eksempelvis fra Sikkerhetsloven. Likevel er organisasjonene fleksible i forhold til hvilke sikringsrisikoer de velger å fokusere på og organisasjonen er fri til å innføre egne regler. Kort oppsummert vil organisasjoner i FR ha den fleksibiliteten som er nødvendig for å velge den tilnærmingen som de mener er mest hensiktsmessig for å håndtere risiko (Martin, 2019).

Denne fordelten er relevant i arbeidet med regjeringskvartalet. Arbeidet med regjeringskvartalet er unikt, da det krever et høyere sikringsnivå enn det som fremstilles gjennom etablerte regler og forskrifter (Hopkins, 2011). Basert på dette må organisasjonen etablere egne krav som ivaretar sitt optimale risikonivå. Dette vil si at arbeidet med en såpass omfattende konstruksjon, som skal huse flere av nasjonens viktigste funksjoner, krever fleksibilitet. Flexibilitet er også sentralt i dilemmaet mellom nasjonal sikkerhet og rekreasjonsfasiliteter for innbyggerne. På den ene siden krever regjeringskvartalet en rekke sikringstiltak, som perimetere og overvåkning

(Meyer et al., 2015). På den andre siden skal området være åpent for innbyggerne (Jore et al., 2020). I sikringsrisikohåndteringsarbeid er det også viktig å være fleksibel ettersom trusselbildet er dynamisk. Det er også viktig å nevne at bruken av regjeringskvartalet som eksempel medfører noen utfordringer. Regjeringskvartalet er ikke et reelt eksempel for andre organisasjoner, ettersom prosjektet er et stort, enestående statlig bygningskvartal med store midler som fokuserer mer på sikringsrisiko sammenlignet med andre prosjekter.

Videre, er en utfordring med FR er at det ikke tilbys praktisk veiledning eller referansemåling. Denne reguleringen gir dermed ingen klar veiledning for hva som er et passende sikringsnivå, risikoakseptkriterier eller en referansemålingsveiledning for når et selskap har oppnådd ønskelig sikringsnivå (Jore, 2015). I tillegg til dette, gis det ingen veiledning om hvordan organisasjoner skal ta beslutninger. Dette er problematisk ettersom noen organisasjoner kan mangle kunnskapen om hvilket sikrings- og risikonivå som er ideelt for deres organisasjon. Jore (2015) skriver at grunnet mangel på veiledning må organisasjoner i hvert tilfelle bedømme om risikoen faller på den ene eller andre siden av en linje: på den ene siden kreves handling og på den andre siden kreves det ikke handling. Det gis dermed ikke veiledning for å avgjøre om en risiko er akseptabel eller ikke.

I arbeidet med regjeringskvartalet er sikringsrisikohåndtering sentralt. Det er flere ondsinnede trusselaktører som kan ha området som et mål. I tillegg skriver Jore (2015) at de som arbeidet med regjeringskvartalet fant at det var vanskelig å drive med FR av området fordi det er «challenging for an organization to deal with because no clear answers are given about when the right level of security is achieved» (s.5). Dette eksemplifiserer at et arbeid som er basert på FR kan vanskeliggjøre organisasjoners sikringsrisikohåndteringsarbeid fordi det ikke er noen fastsatte krav som må følges, slik som med preskriptiv regulering.

I regjeringskvartalet samles et stort antall nasjonale verdier. Det er en bekymring for at det skal skje nye terrorangrep grunnet områdets nasjonale verdi (PRIO, 2021). Derfor kan det drøftes om det å samle disse verdiene i en geografisk lokasjon er den mest hensiktsmessige vurderingen. Avgjørelsen om å gjenoppbygge området ble tatt rett etter 22.juli (PRIO, 2021). I mellomtiden har departementene blitt spredt på ulike sikrede lokasjoner. Den vedvarende terrortrusselen og sikringsproblemene knyttet til den pågående krigen i Ukraina eksemplifiserer trusselbildet sin dynamiske natur. Det viser til at det er vanskelig å planlegge for en usikker fremtid. I tillegg til dette, ble det i Covid-19-pandemien klart at det ikke er nødvendig å være

på samme sted for å samarbeide. Et motargument her, er at regjeringsarbeid ofte omfatter sensitive data som ikke kan deles digitalt. Denne problematikken knyttet til å samle nasjonale verdier på samme sted eksemplifiserer nødvendigheten av å være fleksibel og tilpasningsdyktig i sikringsrisikohåndteringsarbeid for å bygge et resilient samfunn.

3.2.2 Økonomiske aspekter

Gjennom FR kan organisasjonene tilpasse egen ressursbruk på en kostnadseffektiv måte. Dette er fordi organisasjonene har autonomi til å innføre passende regler og innføre tiltak for å håndtere eget trusselbilde (Martin, 2019). Dette står i kontrast til preskriptiv regulering som er statisk og basert på etablerte krav. I FR kan organisasjonene selv bestemme og utforme dimensjonen av sikringsløsningene som benyttes. Risikostyrerne er dermed fleksible i sitt arbeid. Dette er viktig i dagens sammensatte trusselbilde, med «wicked problems» som terrorisme og den dynamiske sikkerhetssituasjonen grunnet krigen i Ukraina.

Videre kan autonomien over egen økonomi gjøre at organisasjoner blir fristet til å senke risikovurderingen for å kutte kostnader. Med FR kan organisasjonene selv velge risikoakseptkriterier. Her kan organisasjonene velge om disse skal være høye eller lave, og dette er basert på det de anser som viktig. Det er ikke alltid at organisasjonen har den nødvendige kunnskapen for å foreta slike vurderinger. Noen organisasjoner løser dette ved å leie inn aktører som er ansvarlige for risikostyring, mens andre velger å la ansatte ta disse avgjørelsene. De ansatte har ikke alltid den nødvendige kunnskapen og det er mulig at de tar avgjørelser basert på økonomiske gevinster. Ettersom sikringsrisiko ikke er hovedfokuset hos de fleste organisasjoner, og organisasjonene mulig opplever at andre risikoer har høy sannsynlighet, slik som utilsiktede ulykker, vil dermed fokuset på mindre sannsynlige sikringsrisikoer nedprioriteres (Jore, 2015).

I tillegg til organisasjonens muligheter til å kutte kostnader er FR ressurskrevende. Det krever ressurser i form av penger, ansatte og materiell, da dette avhenger av at enhver organisasjon har oversikt over de risikoene som omfavner dem. Dette betyr at organisasjonen må bruke ressurser på å få oversikt og kunnskap til å håndtere disse truslene. Risikoregulering blir dermed en del av en kost-nytte-vurdering. Jore (2015) skriver her at private organisasjoner ofte veier økonomi høyere enn fokuset på nasjonal sikkerhet. Dette er til tross for at det moderne trusselbildet påvirker alle, og det er et samfunnsbehov for at alle organisasjoner, både private og offentlige, er med på å arbeide med nasjonal sikkerhet for å bygge et resilient samfunn.

3.2.3 Balansert sikringsnivå og mangel på kunnskap

Sentralt i FR er fokuset på et optimalt og balansert sikringsnivå. Fokuset i FR er dermed på at organisasjonene selv kan jobbe for å oppnå at risikoene er «as low as reasonably practicable» (Hopkins, 2011). Dette er, i grunn, målet ved FR. Tankegangen her er at organisasjonene selv har den kompetansen og kjennskapen til sin organisasjon, og at de kan velge det risikonivået som er mest hensiktsmessig. Arbeidet med regjeringskvartalet har som mål å sikre nasjonal sikkerhet (Jore et al., 2020). I tillegg til at regjeringskvartalet skal være sikkert, skal det være et område for rekreasjon, fotgjengere og de cirka 340 private virksomheter innenfor de ytre perimeterne (Jore et al., 2020). Sikringen av regjeringskvartalet vil føre til konsekvenser for alle som arbeider og oppholder seg i området. Sentralt i arbeidet med regjeringskvartalet er dermed å oppnå et balansert sikringsnivå. For å oppnå dette må prosjekteier vurdere sikring opp mot regjeringskvartalet som et oppholdssted, og dermed komme frem til en løsning. Dette er et umulig dilemma, ettersom det moderne trusselbildet er dynamisk.

I motsetning til dette, mangler organisasjoner det totale risikobildet og de har ikke nødvendig kunnskap for å arbeide mot et balansert sikringsnivå. Denne utfordringen bygger på antakelsen om at de fleste organisasjoner ikke har integrerte sikringsstrukturer og ikke håndterer sikringsrisikoer helhetlig (Martin, 2019). I tillegg inneholder ikke FR praktiske veiledninger. Grunnet dette blir sikringsrisikohåndteringsarbeidet i organisasjonene påvirket av de ansattes risikopersepsjon. Trusler og det samlede trusselbildet er en vesentlig del av trefaktortilnærmingen, og er derfor en nødvendig ingrediens i sikringsrisikovurderinger. Derimot har ikke organisasjoner tilgang til ressurser som pålitelig kartlegger og analyserer trusselbildet, og de er avhengig av nasjonale sikkerhetsmyndigheter, som igjen påvirker organisasjonens risikopersepsjon. Dette er spesielt knyttet til at trusselbildet er dynamisk, og trusler som terrorisme og krigen i Ukraina krever kontinuerlig arbeid med sikringsrisiko. Grunnet denne dynamiske naturen mangler en rekke organisasjoner ansatte som har kunnskapen til å arbeide med FR (Jore, 2015). Dette inkluderer kompetanse om hvilken type risiko organisasjonen kan stå ovenfor i fremtiden og hvilke midler som kan benyttes for å håndtere disse truslene. Dette kan gjøre at en rekke organisasjoner baserer sine risikovurderinger på historiske data, som ikke er overførbare til fremtiden (Heyerdahl, 2022), spesielt grunnet terrorisme og krigens dynamiske karakterer.

En utfordring med FR er dermed mangel på risikoforståelse. I arbeidet med regjeringskvartalet, skriver Jore et al. (2018), at sannsynlige scenarioer prioriteres fremfor scenarioer med lav sannsynlighet og ekstreme konsekvenser. Dette vil si at de planlegger for velkjente hendelser i istedenfor ukjente hendelser. FR er fleksibelt for organisasjonene. Det gjør at organisasjonene selv må velge hvilke risikoer de skal forebygge og håndtere, derfor velges risikoene som har en høy sannsynlighet. Gjennom FR vil det dermed være et for stort fokus på det vi vet og for lite på det vi ikke vet (Jore, 2019b). Dette kan gjøre at organisasjoner er uforberedt og sårbare mot trusler.

4. Konklusjon

Grunnet samfunnets fokus på sikringsrisiko, og fokuset på risiko i Sikkerhetsloven, er det mulig å si at reguleringen i Norge heller mot funksjonell regulering. Sikringsrisikoer kan reduseres, men de kan sjelden elimineres. Det vil si at god sikring betyr å forstå hvilke risikoer som skal tolereres, reduseres eller unngås, og samfunnet vil være resilient dersom det skjer en forstyrrelse (Martin, 2019). Fremtiden er usikker, og samfunnet har fått et nytt lag med sammensatte trusler som vi må forholde oss til. Dette har blitt eksemplifisert gjennom samfunnets vedvarende terrortrussel og den pågående krigen i Ukraina. Ved å arbeide mot et resilient samfunn ved hjelp av FR har organisasjoner større autonomi i deres risikoarbeid for å opprettholde samfunnets forsvarlige sikkerhet. Det tilegnes derfor stor tillit til organisasjonene. Denne tilliten er sentral for å oppnå et balansert sikringsnivå. I tillegg, er organisasjonene avhengig av å ha den nødvendige kunnskapen for å arbeide med risiko. Flere organisasjoner har ikke denne kunnskapen, og sikringsrisikohåndteringsarbeidet blir dermed påvirket av ansattes kunnskapsnivå, økonomiske motivasjoner og risikopersepsjon.

Denne oppgaven har drøftet fordeler og utfordringer med å regulere sikringsproblemer ved å bruke FR for å bygge et resilient samfunn. Disse fordelene og utfordringene har blitt eksemplifisert ved hjelp av arbeidet med regjeringskvartalet. Oppgaven konkluderes med at arbeidet mot et resilient samfunn gjennom funksjonell regulering, der målet er forsvarlig sikkerhet, vil bli påvirket av disse nevnte fordelene og utfordringene.

Referanseliste

- Anholt, R., & Boersma, F. K. (2018). From security to resilience: New vistas for international responses to protracted crises. I I. Linkov, M.-V. Florin, & B. D. Trump (Red.), *Resilience: Domains of resilience for complex interconnected systems*, 2 (Bd. 2, s. 25–32). International Risk Governance Center.
- Dalgaard-Nielsen, A., & Haugstved, H. (2020). Bridging Wicked Problem and Violent Extremism Research—A research agenda for understanding and assessing local capacity to prevent violent extremism. *C-REX Working Paper Series*.
- Engen, O. A. H., Kruke, B. I., Lindøe, P., Olsen, K. H., Olsen, O. E., & Gould, K. A. P. (2021). *Perspektiver på samfunnssikkerhet* (2. utg.). Cappelen Damm akademisk.
- Heyerdahl, A. (2022). Risk assessment without the risk? A controversy about security and risk in Norway. *Journal of Risk Research*, 25(2), 252–267.
<https://doi.org/10.1080/13669877.2021.1936610>
- Hopkins, A. (2011). Risk-management and rule-compliance: Decision-making in hazardous industries. *Safety Science*, 49(2), 110–120. <https://doi.org/10.1016/j.ssci.2010.07.014>
- Innes, M., & Innes, H. (2022). Counterterrorism agencies and their work. I D. Muro & T. Wilson (Red.), *Contemporary terrorism studies* (s. 391–412). Oxford University Press.
- Jore, S. H. (2015). *Challengers of Building Societal Resilience through Organizational Security Risk Management*. Working on Safety Conference 2015, Portugal.
- Jore, S. H. (2019a). The Conceptual and Scientific Demarcation of Security in Contrast to Safety. *European Journal for Security Research*, 4(1), 157–174.
<https://doi.org/10.1007/s41125-017-0021-9>
- Jore, S. H. (2019b). The Multifaceted Aspect of Uncertainty – the Significance of Addressing Uncertainty in the Management of the Transboundary Wicked Problem of Terrorism. *Proceedings of the 29th European Safety and Reliability Conference (ESREL)*, 4044–4051. https://doi.org/10.3850/978-981-11-2724-3_0622-cd
- Jore, S. H., Kruke, B. I., & Olsen, O. E. (2020). *Vurdering av konsekvenser ved etablering av ytre perimeter rundt nytt regjeringskvartal*. UiS Scholarly Publishing Services.
<https://doi.org/10.31265/usps.49>
- Jore, S. H., Utland, I.-L. F., & Vatnamo, V. H. (2018). The contribution of foresight to improve long-term security planning. *Foresight*, 20(1), 68–83.
<https://doi.org/10.1108/FS-08-2017-0045>
- Martin, P. (2019). *The rules of security: Staying safe in a risky world*. Oxford University

Press.

- Meyer, S. F., Jore, S. H., & Johansen, K. W. (2015). Troublesome trade-offs: Balancing urban activities and values when securing a city-centre governmental quarter. *City, Territory and Architecture*, 2(1), 8. <https://doi.org/10.1186/s40410-015-0025-6>
- Muro, D., & Wilson, T. (2022). Introduction. I D. Muro & T. Wilson (Red.), *Contemporary terrorism studies* (s. 1–14). Oxford University Press.
- PRIO (Regissør). (2021, juli 8). Rebuilding and Security After a Terrorist Attack: 22 July in Oslo (Nr. 56) [Podcast]. I *PRIO's Peace in a Pod*.
<https://www.prio.org/podcasts/prios-peace-in-a-pod/18>
- Prop.153 L (2016–2017. (2017). *Prop.153 L (2016–2017) Lov om nasjonal sikkerhet (sikkerhetsloven)*. Forsvarsdepartementet.
<https://lovdata.no/pro/#document/PROP/forarbeid/prop-153-l-201617>
- PST. (2022). *Nasjonal trusselvurdering 2022*. Politiets sikkerhetstjeneste.
<https://www.pst.no/alle-artikler/trusselvurderinger/ntv-2022/>
- Sikkerhetsloven. (2019). *Lov om nasjonal sikkerhet (LOV-2018-06-01-24)*. Lovdata.
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2018-06-01-24>